

Протокол

№

гр. София, 16.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 16.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **14233** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:22 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. В. И. - редовно уведомен, се представлява от адв. М., преупълномощен от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ. ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА допълнително заключение на съдебно-икономическа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам изготвеното от мен заключение.

АДВ. М.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

ЮРК. Г.: Да се приеме експертизата, но с оспорване. Считам, че с поставените задачи се цели въвеждане на факти и обстоятелства в процеса, които не са били известни към момента на постановяване на акта. От останалите писмени доказателства по делото и от административната преписка се установява, че при постановяването на акта не е имало свободен бюджет за финансиране и съобразно указанията на управляващия орган са с най-малко 55 т.. Всички, които са с под 55 т., следва да получат отказ от финансиране. Дори към настоящия момент обективно да е вярно това, което казва вещото лице, а то сигурно е вярно, няма как приключилият ранг да бъде заличен и да се върне обработката на всички, които са с 53 т. и 54 т., за да бъдат одобрени. Допълнителни съображения ще изложа в хода на устните състезания.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Информацията на база на която съм изготвила заключението е изходяща от ДФ „Земеделие“. Благодарение на издаденото съдебно удостоверение трябваше да отговоря по отношение на остатъка от бюджета, това беше по първоначално допуснатата експертиза и аз не получих отговор за двата приема, а ми бяха отговорили само за единия и след издаването на удостоверението писмено ми отговориха от фонд „Земеделие“. Тази информация е към датата, която ми е посочена от фонда. Действително това е изчисления за доставка от бюджета за точки различни от тези на жалбоподателя, но е информация изходяща от фонда.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Относно кредитирането или не, това е въпрос по същество, с което съдът ще се произнесе с крайния си акт.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 650,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 650,00 лв.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че от страна на ответната страна не е внесен депозита, съгласно определение на съда от 03.06.2020 г. в размер на 300,00 лв., поради което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна в 7-дневен срок от днес, да внесе депозита определен в протоколно определение на съда от 03.06.2020 г. в размер на 300,00 лв., като представи доказателства за това в същия срок.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, **СЧЕТЕ** делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Считам заповедта за незаконосъобразна. Подробни съображения са изложени в жалбата. Същото се доказва и в хода на настоящото производство и от събраните доказателства. По отношение на същите, моля да ми бъде даден срок за писмена защита. Моля да постановите решение, с което да отмените процесната заповед като незаконосъобразна. С оглед изхода на делото, моля да ни присъдите разноските, за които представям списък.

ЮРК. Г.: Моля да постановите решение, по силата на което да отхвърлите изцяло оспорването като неоснователно и недоказано. Моля да ми дадете срок за писмена защита. Претендирам присъждане на разноски, представени в предходно съдебно заседание, с молба.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: