

# Протокол

№

гр. София, 18.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **251** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Р. И. – редовно призована, не се явява, представлява се от С. И. - неин съпруг, с пълномощно от днес. Представя и удостоверение за сключен брак.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН „СЛАТИНА“ КЪМ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба срещу Заповед № РСЛ23-РД09-554 от 06.12.2023 г. на кмета на район „Слатина“ към Столична община.

ДОКЛАДВА се повторно административната преписка, намираща се по адм. д. № 12263/2023 г. по описа на АССГ.

С. И.: Моля да уважите жалбата. Да се приеме преписката.

По доказателствата по делото бих искал да представя влезли в сила съдебни решения

между същите страни по идентичен спор за друг период за сведение. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. Д.: Да се приеме преписката. Няма да соча други доказателства . По отношение на представеното решение съдът ще види, че с това решение тази заповед е отменена с указания. С тази заповед не се задължава административният орган да изплати компенсациите и по това решение за указания срок на ВАС ние сме се произнесли с повторен административен акт, който към момента не е обжалван. Би следвало съдът да го кредитира при постановяване на крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка и следва да се приемат единствено за сведение съдебните решения, представени в съдебно заседание съдебна практика.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, намираща се по адм. д. №12263/2023 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА за сведение представената днес съдебна практиката, касаеща спор между същите страни, но във връзка с друга заповед.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства.

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

С. И.: Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в същата и да отмените обжалваната Заповед № РСЛ23-РД09-554/06.12.2023 г. на кмета на район „Слатина“ към Столична община, тъй като съгласно задължителните указания на ВАС делото е върнато за ново разглеждане на АССГ, като от една страна следва да се съобрази изложеното от ВАС, че обжалваната заповед е издадена от компетентен орган, но от друга страна следва да се извърши проверка на всички отменителни основания по чл. 146 АПК.

Моля да отмените обжалваната заповед като неправилна, немотивирана и незаконосъобразна, тъй като не е налице изричен акт на административния орган, който да ограничи правото на жалбоподателя да получи компенсации. Неоснователни са твърденията в отговорите по жалбата, че жалбоподателят не попада в кръга на заинтересовани лица, които следва да получат компенсации.

Обжалваната заповед е неправилна и поради нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като е смесена процедурата, уредена в наредбата по отношение на установяване на правото на лицето да получи компенсации.

Обжалваният акт няма мотиви. Същият се явява немотивиран, в нарушение на чл. 59, ал. 2 , т. 4 от АПК, отделно от това основанията, които са посочени в заповедта са неясни, доколкото са цитирани няколко нормативни акта, няколко постановления на МС, някои от които и неприложими към датата на издаването, тъй като се отнася до предходна отчетна година. Също така е неправилно е позоваването на нормативно наличие на предпоставките на чл. 4, ал. 2, т. 1 и т. 2, тъй като самите предпоставки от

наредбата са взаимноизключващи се. Те няма как да присъстват кумулативно.

Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна. Моля да присъдите разноски, за което представяме списък. Моля да се произнесете и за разноските при първото разглеждане на делото. На практика нови разноски не се претендират за настоящата втора първа инстанция.

В случай, че се направят претенции за разноски на ответната страна, моля да не присъждате такива. При условията на евентуалност, правя възражение за прекомерност за юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Д.: Моля да оставите без уважение жалбата. Моля да потвърдите обжалвания административен акт. Считам, че същият е мотивиран, правилен и законосъобразен, поради което становището на колегата в настоящото производство считам за неоснователно и необосновано, тъй като ВАС е посочил какви са пороците в решението на първия състав на АССГ. Колегата говори за нови обстоятелства и нови факти, които излага и не трябва да се кредитират в крайния съдебен акт. В мотивите на решението на ВАС са дадени указания.

По отношение на разноските на първа инстанция, в случай че приемете, че те са доказани в договор за правна помощ на двете инстанции, оставям преценката на съда. Същите са в минималния размер, така че възражения не правя.

По отношение на нашите разноски, в случай че потвърдите заповедта, също претендирам разноски за двете предходни инстанции, както и за настоящата инстанция.

И.: Моля да срок за писмени бележки.

ЮРК. Д.: Не желая срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА възможност на представителя на жалбоподателя да представи писмени бележки в 7-дневен срок, считано от днес.

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: