

Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3492** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.18 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – В. С. Ж. от [населено място], редовно призован, се явява лично и с адв. Т. Й., с пълномощно по делото от днес.

ОСПОРВАЩАТА – М. А. К. от [населено място], редовно призована, се явява лично и с адв. Т. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Ю., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К. – редовно призована, се явява лично, представило заключение на 27.05.2021 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от В. С. Ж. и М. А. К., и двамата от [населено място] против Заповед за отчуждаване на поземлен имот по реда на глава III от ЗОС №СОА21-РД40-22/12.02.2021 г. на Кмета на СО, с която е отчужден собствения на оспорващите ПИ с проектен идентификатор 68134.1007.2673 /незастроен/, с площ 408

кв.м, представляващ реална част от ПИ с идентификатор 68134.1007.1926 съгласно скица по КККР, одобрени със Заповед №РД-18-108/13.12.2016 г. на Изпълнителния директор на АГКК, във връзка с реализация на обект: „Изграждане на [улица]в участъка от [улица]до [улица]– поетапно“, съгласно действащ улично-регулационен план на м. „К. вода“ и м. „Ю. парк“ – IV част, утвърден с Решение №45 по Протокол №24/30.03.2001 г. на СОС и Решение №147 по Протокол №40/18.07.2002 г. за поправка на ЯФГ на СОС и м. „Ю. парк“, одобрен със Заповед №209/30.06.1970 г. на Председателя на ИК на СГНС, предвиждащ изграждане на обект, публична общинска собственост и е определена сума на парично обезщетение в размер на по 38323,44 лева за всеки от съсобствениците. В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорения акт с твърдения, че същият е издаден при допуснати съществени процесуални нарушения и в противоречие с материалния закон, включително и относно неправилно определен размер на паричното обезщетение.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА допълнително представени от ответника доказателства, постъпили на 12.04.2021 г.

ДОКЛАДВА представената на 27.05.2021 г. Съдебно-техническа и оценителна експертиза на вещото лице инж. С. К..

АДВ. Й.: Поддържам жалбата по аргументите, които са изложени в нея. Считаме заповедта, която обжалваме и за недопустима, тъй като с Заповед № РН-559/14.07.2020 г. е допуснато изработване на проект за изменение на плана за регулация, който засяга и процесния имот с идентификатор 1926 и съобразно разпоредбите на ЗУТ изрично е заявено в тази заповед да се спре прилагането на всички останали ПУП в този обхват, т.е. ПУП, по който се извършва в момента отчуждаването на нашия имот, би следвало да е спрял действително съгласно тази заповед от 2020 г. На нас не ни беше известна, сега ни стана известна. Затова правим това възражение в днешното с.з. с която се предвижда изменение на ПУП, след учредяване на сервитут на канал, който е в същия участък и засяга отново нашият имот. Смятам, че при това положение заповедта за отчуждаване се явява недопустима при наличие на спряло действие на ПУП, по който се издава и правим това възражение в днешното с.з. По отношение на заключението имам само един въпрос.

ЮРИСКОНСУЛТ Ю.: Не съм запозната с тази заповед. Бих искала писмено да изразя становище, за да не я чета сега. Искам само да спомена, че на територията на СО действа Закон за устройство и застрояване на СО, който се явява специален по отношение на ЗУТ, и дори от неговите разпоредби в тази връзка не считам, че следва да бъде спирано делото и да приемаме заповедта както се иска, тъй като сроковете не са изтекли По отношение на тази заповед не съм запозната и не мога да кажа за момента, какво обхваща, как обхваща и т.н. Също така няма данни дали е влязла в сила тази заповед.

АДВ. Й.: Публикувана е на сайта на СО, извадили сме я от сайта на СО. Още през 2020 г. е публикувана и тогава е влязла в сила. Доверителите ми получиха съобщение преди няколко дни, в което им се дава възможност да изразят възражение във връзка с преминаването на този канал и изменението на ПУП в тази част.

ЮРИСКОНСУЛТ Ю.: Сега виждам тук УПИ за парк, където са отразени имотните

идентификатори. Вашият го има там, но това е частта, която ние не отчуждаваме, която си попада в улица.

АДВ. Й.: Да, това не е частта, която отчуждават, но тя засяга същия имот, а според тази заповед всички ПУП, засягащи имота се спират. В т. 6 на същата заповед е посочено „настоящата заповед спира прилагането на действащите подробни устройствени планове в териториалния обхват на т.1“, т.е. включително и нашият имот.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства.

Следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно техническа и оценителна експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в административна преписка и представени допълнително от ответника.

ПРИЕМА днес представената Заповед № РН-559/14.07.2020 г на Гл. архитект на СО.

СНЕ самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 61 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. Й.: Според вас в конкретния случай е приложим вариант „Б“ от заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен, да.

АДВ. Й.: Нямам други въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Ю.: Има ли предходен план, преди този по който се прави отчуждаването за имоти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има предходен план и това е плана от 1970 г. Искам просто да уточня, че в заповедта, която е, този план от 1970 г. е посочен като действащ, което аз не го приемам, тъй като отреждането на имота по този план от 1970 г. според мен е за плавателен канал, което отреждане не е изпълнено. По сега действащия план отреждането е за [улица]. До момента и двата плана не са приложени.

ЮРИСКОНСУЛТ Ю.: Имота урегулиран ли е бил за застрояване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имота не е бил урегулиран за застрояване и именно за това аз съм потърсила и изследвала действителното състояние на имота по отношение както на съседния имот, така и на самия имот, какво е представлявал и какво е бил. По Вариант „Б“ именно съм преценила, че той следва да попада в зона 1,2 и т.н., като съм имала предвид, не че имота е застроен за жилищно застрояване самият той, а че самият той не е представлявал нито транспортна инфраструктура, нито неизползван имот. Той е

бил част от имота западно от него „Автомивка“ и се е ползвал като такава. Към момента всъщност се ползва като паркинг, едната част към „Автомивка“, другата част просто е пресечен от един асфалт, който не ми стана ясно защо е там.

ЮРИСКОНСУЛТ Ю.: В каква връзка тогава сте споменали, че източната част са някакви сгради, които евентуално ги е имало. Изследвали ли сте сгради дали са били законно построени? Към момента има ли ги? Част ли са от имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Целият имот е бил част от един голям имот, в който е имало сгради, които към момента ги няма.

ЮРИСКОНСУЛТ Ю.: А законни ли са били тези сгради?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа, тези сгради ги няма в момента, няма за тях строителни книжа и не мога да кажа.

ЮРИСКОНСУЛТ Ю.: Какво е действителното положение на имота в момента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В момента западната част от имота се ползва като част от паркинг към автомивка, източната част също се ползва като паркинг. Ползват го хората, които на практика са в района.

ЮРИСКОНСУЛТ Ю.: Фактическото му ползване към момента за застрояване ли е, или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Фактическото му ползване не е за застрояване.

ЮРИСКОНСУЛТ Ю.: Нямам повече въпроси.

АДВ. Й.: Не разбрах колегата, какво означава фактическо ползване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В момента в имота, който представлява част от по-голям стар имот. На стр. 4 са снимките, автомивката се вижда, на практика тази автомивка попада в съседен имот.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Б. К..

На същото се издаде РКО за сумата от 400.00 лева.

СЪДЪТ счита делото за изяснено и с оглед становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Й.: От името на доверителите ми, ви моля да отмените обжалваната заповед по съображенията, които сме изложили в нея, както и тези, които изложихме днес. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Моля да ми присъдите направените по делото разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ Ю.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания административен акт. По отношение на приетата в днешното с. з. експертиза, моля заключението да бъде кредитирано по вариант 1, тъй като считам, че вариант 2 не е съобразен с разпоредбата на чл.22, ал.8 от ЗОБС. Безспорно се доказва, че трайния начин за фактическото ползване на имота е незастроен. Разпоредбата изисква когато имотите не са урегулирани за застрояване с предходен ПУП, обезщетение да се определя като за имоти без предвидено застрояване и тогава да се съобрази с установения траен начин за фактическо ползване. Безспорно имотът не е бил урегулиран за застрояване с предходен план, а

трайния начин на фактическо ползване, както стана ясно в днешното с.з. е за паркинг, доколкото може да бъде направен този извод. В тази връзка считам, че вариант 2 е неприемлив и не може да бъде приравнен на зона за жилищно застрояване. Подробни съображения ще развия в писмени бележки, като моля да ми бъде даден срок за представянето им.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ СРОК до края на работния ден на 07.06.2021 г. /понеделник/ за представяне на писмени бележки от страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: