

# Протокол

№

гр. София, 13.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4624** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.15 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕ-ДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, редовно уведомено, представлява се от юриконсулт А. З., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА РДНСК - С., редовно уведомен, представлява се от гл. юриконсулт С. М., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Г. С., редовно призван, явява се лично, представило заключение на 02.11.2023 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА Съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещо лице С. С., постъпила на 02.11.2023 г.,

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 02.11.2023 г. с приложена справка-декларация за извършен труд и разходи по експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямам доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам доказателствени искания.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

С. Г. С. – 79 г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същият обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямам въпроси към вещото лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Извършихте ли проверка и оглед на място на строежа или само по документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приложил съм достатъчно документи, ръководил съм се от кориците по делото и съм дал изчерпателен отговор на така поставените въпроси. Наясно съм по самото трасе, то е съществуващо. Касае се въпроса за онова, което аз съм отбелязал внимателно, след внимателен прочит и анализ, че се касае за аварийно-възстановителен ремонт. Говорим за едно съществуващо трасе и много важен елемент е, съществуваща сервитутна зона, за каквата има приложени важни документи, които ме накараха да анализирам повторно нещата за търпимост с № 77. Говори се за наследството, което получава енергийното дружество от Националната електрическа компания от 1992 г. Сервитутните зони се доказват по един безспорен начин, отнасящ се до счетоводните документи, които има приложени в кориците по делото и се отнася се за инвентарните книги към енергийното дружество. Това е необходима и достатъчна информация, която ме кара да потвърждавам онова, което съм написал. Готов съм да спомена за това прословуто трасе, което започва от трансформаторен пункт О. от осова точка 219, 218, 217, 216 по С. тепе, пресича улиците В. Д., А. К., минава Черковна и там има една отсечка, която трябва да се отбележи, изобщо съществуващо трасе – нарича се неизпълнено строителство, намира се на С. тепе № 17 и №19. Касае се въпроса за една дължина от 60 метра. Общата дължина е между 400 – 600, приемаме максимума 600 метра. Всички неща с приложените документи, които аз съм направил и съм приложил в кориците по делото, цялото трасе наречено тръбна канална мрежа е с дължина 63502 метра. Това е, което аз мога да потвърдя, аз имам пълна представа за О.. О. с представените документи, така наречена кадастрална карта е отбелязана границата между С. и О.. Представени са достатъчно документи с тези 12 броя шахти, тройни шахти и има такава карта която е приложена към кориците по делото.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Не разбрах извършихте ли оглед на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Само по документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, само по документи.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Само да уточним. Този строеж, който е предмет на делото според вас минава по съществуващо трасе?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така. По съществуващо трасе, аварийно-възстановителен ремонт. Касае въпрос за аварийно-възстановителен ремонт. Касае се въпрос за съществуващо трасе. Това е което можем да обобщим.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Да се приеме заключението, нямам въпроси към вещото лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Считам, че експертизата не е пълна и не е обоснована, предвид факта и отговора на вещото лице, че не е извършил оглед на място, а е работил единствено по документи. Не се представи достатъчно яснота по отношение на изграждане на трасето, както и няма данни вещото лице да е обследвало дълбочината на положения кабел и изграждането на тръбната мрежа, съгласно изискванията на Наредба №8 от 28.07.1999 г. за правилата и нормите за разполагане на технически проводни и съоръжения в населените места, предвид което моля същата да не се приема по делото. Моля да бъде назначена нова съдебно-техническа експертиза със същите въпроси, защото от заключението не става ясно, текущ ли е, основен ли е или паралелно ли върви, успоредно ли върви. На места ли е само нов, тръбите къде са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аварийно възстановителен ремонт, касае се въпроса за подмяна на кабел, който е с нарушена изолация, остарял.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Няма данни дали въпросният кабел е премахнат и е сложен нов?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Премахнат е, премахнат е при всички случаи, не се съмнявайте. Не мога да отида аз и да отворя шахтите, тройните шахти и да проверя кабела. Искам да кажа на Съда, че ако един кабел го отворите и го оставите през есенно-зимния сезон, той гълта влага и почва да гърми при пускането. Обектът е изпълнен и шахтите са затворени.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Административният орган не спори, че има съществуващо трасе. Въпросът беше новите кабели как са положени, дали успоредно или изцяло?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Новите кабели са поставени в успоредни тръби с размери 140-160 мм. Сигурно има някъде, където са подменяни стари кабели, има където са поставени и нови такива, ние дефинираме понятието аварийно-възстановителен ли, текущ ремонт ли, тези нещо могат да съвпадат, но не говорим за капитални ремонти, където трябва да се иска разрешение за строеж, за определяне на нивата, иначе ще имаме административен формализъм, който ще пречи в работата и изпълнението.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

Във връзка с представената Справка-декларация от вещото лице за извършен труд и разходи за изготвяне на заключението, Съдът счита че следва да определи окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на посочените разходи от 913,50 лева, които не намира основание да намали. Предвид това на оспорващото дружество следва да бъде указано в 7-дневен срок от днес да довнесе още 413,50 лева за изготвената експертиза.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Г. С..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 913,50 лева,

като за внесените 500,00 лева издаде РКО на вещото лице.

УКАЗВА на оспорващото дружество, чрез процесуалният му представител, в 7-дневен срок от днес да довнесе още 413,50 лева, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Държа да се допусне нова съдебно-техническа експертиза. От експертизата, приета в днешното с.з. не стана ясно, вещото лице не е ходило на място да провери дали това трасе е същото и кабела как върви. Ние твърдим едни неща, има го описано в протокол, нашите колеги са ходили на място и са били при отваряне на шахтите и са написали доста подробно. Вещото лице твърди, че е аварийно-възстановителен ремонт, книжа за това също няма. Не стана ясно техническите характеристики на трасето дали са променени.

СЪДЪТ намира, че с оглед изявлението на процесуалния представител на ответника, че заключението е непълно и възникват съмнения за неговата правилност, следва да бъде назначена повторна съдебно-техническа експертиза, която да даде заключение по същите задачи. Това налага делото да бъде отложено за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА повторна съдебно-техническа експертиза при първоначален депозит от 500,00 лева, вносим от ответника в 7-дневен срок от днес, вещото лице по която, след като се запозна с материалите по делото и извърши съответните огледи на място да даде заключение по поставените задачи.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от днес да внесе определеният депозит. След внасянето му Съдът в с.з. ще определи конкретно вещо лице.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.02.2024 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след внасяне на определеният депозит и определянето му от Съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: