

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 18.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 18.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **626** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс /ДОПК/.

Делото е образувано по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], срещу РА № [ЕГН]-091-001/13.07.21г., и поправен с РА за поправка на РА №П-22221721153513-003-001/07.09.2021г., издадени от А. М. - началник сектор, в качеството на орган, възложил ревизията и М. Б. - главен инспектор, в качеството на орган, ръководител на ревизията жалбата се иска отмяната на РА, в частта за установени задължения за ДДС на основание отказано право на приспадане на данъчен кредит за ДДС в размер на 36 885,12 лв. п фактури, издадени от "Е. Е. С. Е., [фирма], [фирма]"М. -2019 Е., [фирма] и [фирма], както и в частта му, в която са определи лихви за забава общо в размер на 15 254,52 лв. за ревизираните данъчни периоди - м. 08.2015г.- 10.2015г., м.12.2015г., м. 01, 09 и 11 2016г., м. 05, 08,11 и 12.2018г. и от м. 04. до м. 06.2019г., м. 10 и 12.2019г. В тази част РА е потвърден изцяло с Решение № 1764/19.11.2021г. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление - С. на Националната агенция за приходите.

В жалбата са изложени правни и фактически основания, като се твърди, че РА е неправилен и незаконосъобразен, издаден в нарушение на материалния закон и Директива 2006/112/ЕО, както и допуснато съществено нарушение на процесуалните правила на ДОПК относно събирането и преценката на доказателствата в хода на ревизионното производство. Същите пороци засягали и решението на директора. Оспорва констатацията, че фактурите от доставчиците не отразявали реално съществени доставки, позовава се на съдебна практика, счита, че органите по приходите и ответника не са обсъдили наличните доказателства за доставките., оспорва се като невярно твърдението, че е създадена правна привидност, този извод бил недоказан. Претендира за доказано плащането по доставките с фискални бонове,

за които твърди, че са валидни плащания. Фактурите отговаряли на всички изисквания на закона.Иска се съдът да постанови отмяната на РА в оспорената част, направено е искане за изслушване на заключение на вещо лице по съдебно-икономическа експертиза,Към жалбата са приложени писмени доказателства от стр.11 - до стр.215 от делото, които обаче не са описани в жалбата и не е посочено какво точно спорно обстоятелство ще се установява с тях, не е направено и искане тези доказателства да бъдат приети от съда, респективно дали не се касае за представянето на второ копие на представени в хода на ревизията.

Допълнително е представен документ за държавна такса.

Решението на директора е връчено на дата 23.11.2021г., а жалбата до съда е заведена на та.дата 15.12.2021г., но същевременно е приложен пощенски плик за изпращането - изрязан само половината - частта съдържаща адресите на изпращач и получател, с бар-код за изпращането, но не се съдържа дата на предаването на куриер. Касае се за пропуск на администрацията да запази пощенския плик в цялост, но съдът следва да прецени подаването на жалбата в срок, с оглед на което следва да задължи жалбоподателя да представи доказателства - по бар кода, за датата на подаването на жалбата до съда чрез куриерска фирма.

Предвид на изложеното, за да извърши преценката за допустимост по чл.156, ал.1 ДОПК, съдът следва да остави съдебното производство по делото без движение, да предостави възможност на жалбоподателя да представи доказателства за точната дата на подаване на жалбата до съда – датата на предаването ѝ на куриер, както и да представи опис на приложените доказателства към жалбата и да направи доказателствено искане за тях -- да бъдат ли приети от съда като доказателства по делото и какво ще бъде значението им за доказването по делото. Изложеното обуславя нередовност на жалбата по чл.149, ал 2,т.3 във връзка с ал. 1 и чл. 145, ал.1, т. 3 и т.4 ДОПК, както и във връзка с чл.156, ал.1 ДОПК.

На основание изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ съдебното производство по делото без движение.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в 7- дневен срок от съобщението, следва да представи доказателства за следното:

-доказателства за точната дата на подаване на жалбата до съда - датата на предаването ѝ на куриер,

-да представи опис на приложените доказателства към жалбата и да направи доказателствено искане за тях. -- да бъдат ли приети от съда като доказателства по делото и какво ще бъде значението им за доказването по делото

с писмена молба по делото с препис за другата страна.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ в срок на настоящето определение от страна на жалбоподателя, на основание чл. 151, ал. 2 от ДОПК и чл. 158 ал. 3 от АПК във вр. § 2 от ДР на ДОПК, подадената жалба ще бъде оставена без разглеждане по същество, а производството по делото - прекратено.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от определението на жалбоподателя и ответника - директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика".

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване.

СЪДИЯ:

/Наталия Ангелова/