

Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в
публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разглежда дело номер **10060** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. И. И., редовно призван, не се явява. Представява се от адв. П. П., с пълномощно по делото на лист 11.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призван, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

Адв. П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на П. И. И. от [населено място], подадена чрез адв. П. П., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22220424002218-091-001 от 08.10.2024 г., издаден от М. И. А. – началник сектор, възложил ревизията, и П. И. Г. - ръководител на ревизията, потвърден с решение № 830 от 10.07.2025 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, в оспорената му част относно установените му задължения за данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни физически лица за периода от 01.07.2020 г. до 31.12.2020 г., ведно със съответните лихви.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 11.11.2025 г. от жалбоподателя с формулирано в нея доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза с конкретно посочени въпроси.

АДВ. П.: Поддържам жалбата по изложените в нея съображения. Поддържам направените с нея доказателствените искания. Моля да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и административна преписка.

В залата се явява гл. юрисконсулт М. С. с пълномощно от днес, процесуален представител на ответника, която бе запозната с процесуалните действия до момента.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да се приемат доказателствата изпратени с административната преписка. По отношение на доказателственото искане, считам че това са обстоятелства, за които не се спори между страните. Ние нямаме спор относно това какъв е размера на оценката, която е извършена от ЕТ „ОГИ-С-ОГНЯН ИЛИЕВ“. По въпросите за исканата експертиза, оставям на преценката на съда. Поддържам искане за допускане на съдебно-оценителна експертиза с конкретно поставен въпрос, а не съдебно-техническа експертиза, както е поискал жалбоподателя.

АДВ. П.: Вторият поставен въпрос е с оглед твърденията, които се излагат, че това е ликвидационен дял. В крайна сметка ликвидационния дял на всяко едно дружество се изчислява от активите и пасивите на дружеството към датата на ликвидацията. Тъй като административният орган твърди, че това е ликвидационен дял, въз основа на който, а не както го излагаме, съответно би следвало да се установи какъв е ликвидационния дял и в тази връзка сме искали да установим активите и пасивите на дружеството към датата на ликвидацията.

СЪДЪТ, по доказателственото искане и на двете страни за допускане на експертиза за определяне на пазарната стойност на процесния имот находящ се във вилно селище „Буджака“ [населено място], намира същото за относимо и допустимо към изясняване предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-оценителна експертиза със задача: Определяне на пазарната стойност на еднофамилна къща III-11-8, находяща се в квартал трети в комплекс В. селище Созополис с разгъната застроена площ 397,12 кв.м, състояща се от сутерен и два етажа, представляваща по кадастрална скица еднофамилна двуетажна вилна сграда с идентификатор 67800.6.193.5 със застроена площ от 151 кв.м и брой етажи – 2, заедно с 1,56% идеални части от поземлен имот с идентификатор 67800.6.45, съответстващи на 58,73 кв.м, заедно с прилежащата част от ВИП басейн с площ от 180,30 кв.м към 13.10.2020 г., на която дата е изповядана сделката по прехвърляне на право на собственост върху недвижим имот на основание чл. 271 от

Търговския закон – разпределение на ликвидационен дял, съгласно Нотариален акт № 39, том IV, рег.№ 5078, дело № 562. Пазарната цена по смисъла на § 1, т. 14 от допълнителните разпоредби на ЗКПО вр. с § 1 т. 8 ДОПК, следва да бъде определена съобразно методите на § 1, т. 10 от ДР на ДОПК при спазване на изискванията на Наредба Н-9 от 14.08.2006 г. за реда и начините за прилагане на методите за определяне на пазарните цени утвърдена от министъра на финансите.

СЪДЪТ УКАЗВА И НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, че в случай че бъде използван метода на сравнимите неконтролирани цени, същото следва да направи сравнение с реално осъществени сделки по покупко-продажба на сходни имоти извършени на територията на [населено място], като към експертизата бъдат изрично приложени от вещото лице сравняваните аналози.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно-оценителната експертиза в размер на 600,00 лева, от които 300,00 лв. вносни от жалбоподателя и 300,00 лева от ответника, в 14-дневен срок, считано от днес.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения депозит за експертизата, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението.

СЪДЪТ, по доказателственото искане обективизирано в молбата на жалбоподателя от 11.11.2025 г. в т. 1.2 за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, намира същото за относимо и допустимо към изясняване предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза със задача формулирана в молбата на жалбоподателя от 11.11.2025 г. по т. 1.2.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно-счетоводна експертиза в размер на 400,00 лева, вносим от жалбоподателя, в 14-дневен срок, считано от днес.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения депозит за експертизата, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението.

АДВ. П.: На този етап нямаме други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че административната преписка е непълна, като в нея липсва Заповед № З-ЦУ-869 от 03.05.2023 г., която е цитирана в Заповед № РД-01-762 от 11.07.2023 г., липсват нотариалните актове цитирани в изготвената пазарна оценка в хода на административното производство, както и ЗВР от 19.06.2023 г. и ЗИЗВР от 25.09.2023 г., издадени при първата ревизия на жалбоподателя.

С оглед горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в едномесечен срок от днес да попълни административната преписка с описаните по-горе липсващи по делото писмени доказателства.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, както и за изслушване на експертизите СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.01.2026 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: