Протокол
№

гр. София, 24.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 3 състав,**
в публично заседание на 24.03.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **11756** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. П. В., редовно призован, явява се лично и с адв. В., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителният директор на Българска агенция по безопасност на храните, редовно призован, изпраща представител юрк. П., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили доказателства от ответника с писмо от 10.02.2014 г. под опис.
ДОКЛАДВА молба от 14.02.2014 г., с писмени доказателства под опис.

АДВ. В. – Моля съда да не приема представените с писмото писмени доказателства. Част от тях са представени по делото при първоначалното му разглеждане в АССГ. Останалата част не са такива, които могат да бъдат допуснати и приети в производството по повторно разглеждане в първоинстанционния съд на настоящото производство. Независимо от указанията на ВАС, същите не могат да дерогират процесуални норми, установени в АПК. Същите не са новонастъпили и не са неизвестни за страната при първоначалното разглеждане на делото. Противопоставям се да бъдат приети и постъпилите с втората молба писмени доказателства, които също нямат такъв характер. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. С двете молби са представени изисканите от вас доказателства, които са относими по делото и моля да се приемат. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото писмените доказателства, представени от ответника с молби от 10.02.2014 г. и от 14.02.2014 г.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Моля да отмените заповедта на изпълнителния директор на БАБХ, а именно Заповед № ОСОС-151 от 29.08.2011 г. като незаконосъобразна. В настоящото производство не бе доказано реалното съкращаване на длъжността на моя доверител, която е заемал преди прекратяване на служебните му правоотношения. ВАС в мотивите си правилно е описал, че липсват доказателства за това. Видно от самата заповед е, че същата е издадена преди утвърждаването на поименното щатно разписание за дирекцията в Б. към БАБХ. Представеното поименно щатно разписание при първоначалното разглеждане на делото е от 07.09.2011 г. В днешното съдебно заседание са представени други две поименни разписания от 01.09.2011 г. и от 09.09.2011 г., от които е видно констатираното от ВАС неприложение на длъжностното щатно разписание. Поименното щатното разписание е приложено единствено и само по отношение на доверителя ми. Останалите съкратени бройки съществуват в поименните щатни разписания, представени и преди, и сега. В тази връзка считам, че не е доказан въпросът, съкратена ли е реално длъжността. Съпоставяйки длъжностните характеристики, представени в настоящото съдебно производство е видно, че не са се променили функциите и задачите за длъжността главен инспектор, каквато е заемал моят доверител. Функциите и задачите са същите, не е извършено реално съкращаване на длъжността. Считам, че независимо от приемането на останалите писмени доказателства, представени с допълнителната молба на БАБХ, същите не следва да бъдат съобразени при постановяването на съдебния акт, тъй като са могли да бъдат своевременно представени при първото разглеждане на делото. Моля да постановите решение, с което да отмените оспорения административен акт, както и да се произнесете по разноските, направени в настоящото производство и в производството пред ВАС.

ЮРК. П. – Моля да оставите в сила издадената от изпълнителния директор на БАБХ заповед, с която е прекратено служебното правоотношение на В. П. В.. Спазена е процедурата по издаването на заповедта. Доказателства за това са представените длъжностни поименни разписания, събрани по делото, както и с писмото от 14.02.2014 г. С писмото са представени и болничен лист, и заповед на директора на ОДБХ – Б., от които е видно, че В. П. В. е бил в продължителен неплатен отпуск, това е и причината да му бъде връчена по-късно и заповедта, с която е прекратено служебното му правоотношение. Считам, че е налице прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да оставите в сила заповедта на изпълнителния директор на

БАБХ. Моля да ми се даде срок за представяне на писмени бележки. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.18 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: