

Протокол

№

гр. София, 27.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 27.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5675** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - А. С. Ф.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат В. Ф., с пълномощно по делото.

Ответникът - старши полицаи Р. П. Д. 01 Районно управление при Областна дирекция на МВР - П. (01 РУ - ОД МВР П.): редовно призован, на първо и второ именно повикване не се явява и не се представлява.

На 24.10.2025 г. е постъпила молба за даване ход на делото.

Адвокат Ф.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 04.08.2025 г. писмо от ЦСМП [населено място], с което уведомяват съда, че за получаване на изисканата информация е необходимо съдът да се обърне към МБАЛ „Р. А.“ – [населено място].

ДОКЛАДВА постъпило на 01.09.2025 г. писмо от МБАЛ „Р. А.“ – [населено място], към което е приложена наличната медицинска документация на жалбоподателя – лист за преглед на пациент в

406.2, 406.1 № 006126 от 12.05.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 23.09.2025 г. писмо от МБАЛ „Р. А.“ – [населено място], към което е приложена наличната медицинска документация на жалбоподателя – лист за преглед на пациент в 406.2, 406.1 № 006126 от 12.05.2025 г., за който се твърди, че съдържа изисканата от съда информация.

ДОКЛАДВА постъпило на 24.10.2025 г. становище по жалбата от ответника, в което се изразява и становище по същество, като се прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер и се прави възражение за прекомерност на евентуално претендираното адвокатско възнаграждение. Към становището са приложени писмени доказателства. СЪДЪТ ВРЪЧИ за запознаване докладваното становище и доказателства на адвокат Ф..

Адвокат Ф.: Запознала съм се с постъпилите документи. Прегледах делото. Не възражам да се приемат представените и докладвани от съда писмени доказателства. В днешното съдебно заседание представям и моля да приемете надлежно заверено копие от постановление за прекратяване на наказателното производство водено срещу жалбоподателя по чл.343б ал. 3 от НК. Видно от него доверителят ми е предоставил кръвна проба, която е била подложена на химическо изследване. С протокол за изготвена експертиза е установено, че в кръвната проба на А. С. Ф. не се открива наличие на алкохол и/или наркотични вещества. Следователно налице е липса на извършено престъпление по Наказателния кодекс, поради което и образуваното срещу него наказателно производство е прекратено. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилата от трета неучастваща в процеса страна МБАЛ „Р. А.“ – [населено място], информация относно жалбоподателя, съдържаща се в писмата от 01.09.2025 г. и 23.09.2025 г. и тяхното приложение - лист за преглед на пациент в 406.2, 406.1 № 006126 от 12.05.2025 г.

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото представеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя Постановление за прекратяване на наказателно производство на Районна прокуратура [населено място] от 09.09.2025 г. по прокурорска преписка № 1649/2025 г. по описа на Районна прокуратура [населено място], досъдебно производство № 216/2025 г. по описа на 01 РУ – ОД МВР – [населено място].

Адвокат Ф.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Ф.: Моля да постановите съдебно решение, с което да отмените изцяло така обжалваната заповед за прилагане на принудителна административна мярка като неправилна и незаконосъобразна поради това, че е издадена при съществено нарушение на административно-производствените правила и също така в противоречие с материално-правните разпоредби.

Подробни доводи и съображения за неправилност и незаконосъобразност на обжалвания акт съм изложила в жалбата и моля да ги вземете предвид, както и днес представеното писмено доказателство. Моля да присъдите на моя доверител сторените по делото разноски по списък, който представям в днешното съдебно заседание.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: В днешното съдебно заседание бяха приети постъпилите писма от ЦСМП – [населено място] и МБАЛ „Р. А.“ – [населено място]. От тях не се установява протокол за вземане на кръвна проба от А. С. Ф..

Адвокат Ф.: Попитах прокурора дали изпращат документи в болницата. Той каза, че не изпращат. Единствено след излизане на резултата от химическото изследване изпращат документи в отдел „Пътна полиция“ където са длъжни да върнат свидетелството за управление на моторно превозно средство на лицето. В случая А. Ф. е бил съпроводен с полицаи в болницата за даване на кръвна проба. Не си обяснявам факта на изложената в писмата от болницата информация. Явно в П. така действат. Вземането на кръвна проба е описано в постановлението, което днес представих и съдът прие. Доверителят ми не е отказал взимането на кръв, бил е съпроводен от контролните органи до болницата, взета му е проба. Тази проба се изпраща и доста време се чака за резултат.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: