

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4630

гр. София, 01.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в открито заседание на 15.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1650** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Д. М. от [населено място] срещу Решение № 653/14.10.2021г. на Столичен общински съвет / СОС/, с което е одобрен проект за подробен устройствен план и изменение на плана за регулация и застрояване на м. в.з. „М. блато“, район „П.“.

След уточнение на жалбата, изискано от съда, се установява, че предмет на производството е частта от оспорения проект, касаеща УПИ 8, отреден за пр. № 4258, в кв. 22а, означен в проекта като парцел 8, идент. №6843.1157, кв.22ау с номер по предходен план кад. № 4528, парцел 4 по регулационния план на в.з. „М. блато“ от 1970г.

Към делото е присъединено административно дело № 11197/2022г., образувано по жалба от С. П. С. срещу същото Решение в частта му, с която се одобрява изменение на същия имот.

С жалбите се иска отмяна на решението в оспорената част, поради следните съображения:

Сочат, че с Решение № 5151 от 26.08.1997г. на Поземлена комисия [община] е възстановено правото на собственост на наследниците на С. Б. банков, бивш жител на [населено място], [община], на имот с пл. № 4528 от стар кадастър на местността „Б. нива“, [населено място], в стари реални граници от действащия регулационен план на в.з. „М. блато“, одобрен със Заповед № 978/13.04.1970г.

Към момента, възстановеният наследствен имот е обозначен като УПИ 8-1157, кв. 22а във в.з. „М. блато“ с номер по предходен план 4528, парцел 4. Същият е отреден за озеленяване, като за част от него е предвидена улица, като всички съседни имоти, с изключение на стадиона, са предвидени за „жилищно строителство“.

Намират така процедираното предвиждане за противоконституционно по отношение на правото им на собственост, като не ставало ясно защо предвидената

алея и част от улица засяга единствено имота на жалбоподателите. Сочат, че на място е реализирана улица, която се ползва по предназначение. Намират, че планът е приет при нарушаване на принципите на АПК – чл. 13, тъй като липсва своевременно обявяване на критерии, вътрешни правила и установена практика при упражняване на оперативната самостоятелност на органа по прилагане на чл. 16а от ЗУТ. По отношение на имота били нарушени и принципите на чл.6, ал.2 и ал.3 и ал.4 от АПК.

Молят за отмяна на решението в оспорената му част.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателите се явяват лично и се представляват от адв. А.. Поддържат жалбите и молят решението в оспорената част да бъде отменено.

Ответникът се представлява от юрк М., която оспорва жалбите. Представя писмени бележки и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Данни за делото е публикувана в Държавен вестник, бр. 34 от 03.05.2022г. по реда на чл. 218 от ЗУТ. В указания срок не са встъпили в делото лица, които считат актът за благоприятен за тях.

Въз основа на данните по делото, становищата на страните, вкл. приетата като компетентно и безпристрастно изготвена съдебно-техническа експертиза се установява следното:

Имотът, предмет на разработката, която представлява предмет на делото, е с идент. 37914.6843.1157 по КККР, одобрена със Заповед №РД-18-28 от 28.08.2014г. на ИД на АГКК. Същият попада в териториалния обхват на два устройствени плана – ПУП, одобрен със Заповед № 978 от 13.04.1970г. и Регулационен и кадастрален план на [населено място], одобрен със Заповед № 25 11.02.1967г. на Заместник Председателя на ИК на СГНС.

Съгласно кадастрален план, изработен за [населено място], станал основа за изработването на действащата КККР, имотът представлява такъв с идент. 37914.6843.1157, като попада в по-голямата си част върху имот по стар план с № 528 и и с малки части върху имоти по стар план с №№527, 529 и 537.

Установява се, че имот с идент. 37914.6843.1157 по действащата КККР попада в по-голямата си част в териториалния обхват на имот с № 528 по стар план, одобрен със Заповед № 25/11.02.1967г. на Заместник председател на ИК на СГНС и в малки части върху имоти с №№ 527, 529 и 537, като действащ предходен преди процесното изменение регулационен план е планът за в.з. „М. – К.“, одобрен със Заповед № 978 от 11.04.1970г. и План, одобрен със Заповед № 25/11.02.1967г. на Зам. председателя на ИК на СГНС за югозападната част от имота.

С Решение № 5151/26.08.1997г. на Поземлена комисия П. имот № 528 по кадастралния план на [населено място], одобрен със Заповедта от 1967г. попада основно в територията на УПИ 4- кв. 22б, както и в УПИ 6 от кв. 22б, УПИ8, УПИ7 и УПИ 6 от кв. 22в по плана от 1970г. и в УПИ 6 – „за озеленяване“ от плана на [населено място], одобрен през 1967г. В решението на ПК имотът е записан с една допълнителна „4-ка“ отпред, поради което е отразен с № 4528.

Съгласно оспорения план, за имот с идент. № 37914.6843.1157 е отреден УПИ 8 – „за озеленяване“, като от югозапад е предвидена [улица], която попада върху територията му и обслужва новообразувани имоти УПИ 16-552 „ За ЖС“, УПИ 23-1083 „За ЖС“, УПИ 25-884, 1099 „За ЖС“. По оспорения план, УПИ 16-552 има достъп от [улица], УПИ 25-884,1099 има само пешеходен достъп от [улица], а за УПИ 23-1083 новопредвидената улица е единственият пешеходен и автомобилен

достъп. От север – североизток на новопредвидения УПИ 8 – за озеленяване в териториалния обхват на ПИ 37914.6843.1157 е предвиден нов УПИ ХЛП – за алея и озеленяване.

Всички останали съседни имоти, предмет на разработката, са предвидени за жилищно строителство, вкл. отредените по предходен план – за озеленяване.

От събраните по делото данни от АГКК се установява, че за имот 37914.6843.1157, съгласно одобрената КККР със Заповед № РД-18-28/2014г. имотът е отразен без данни в регистъра за собственост, като считано от 2017г., като собственик е отразена Столична община, район „П.“, съгласно Акт за общинска собственост от 17.03.2017г., вписан в Служба по вписванията.

При така установеното по фактите, от правна страна съдът намира, че жалбите са недопустими, като подадени от лица без правен интерес, съобразявайки разпоредбите на специалния приложим закон.

Съгласно чл. 131 от ЗУТ, право да оспорят измененията на подробните устройствени планове имат засегнатите лица по смисъла на нормата – собственици и носители на ограничени вещни права върху имотите, непосредствено засегнати от предвижданията на оспорените планове по данни от имотния регистър, а преди приемането му – по данни от кадастралния регистър.

Процесното производство е започнало със Заповед №РД-09-50-734/16.09.2014г. за възлагане на изработване на проект за изменение на ПУП за [населено място] на Главния архитект на Столична община. В тази разработката е включен и имота, предмет на производството, за което няма спор по делото. Изработен е проект за ИПРЗ и И. и план – схеми за мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура по чл. 108, ал.2 с обяснителни записки към тях. Същите са обявени в ДВ, бр. 79 от 08.10.2019г., като е предоставена възможност за възражения. Спазена е процедурата на чл. 127, ал.1 от ЗУТ, като е проведено обществено обсъждане. Постъпили са възражения, които са обсъдени, поради което е преработен проектът, като е проведено ново обществено обсъждане. Обявление за коригирания проект е обнародвано в ДВ, бр. 99/20.11.2020г., като е проведено ново обществено обсъждане, на основание чл. 12 от ЗУЗСО.

Не се установява, а не се и твърди, че жалбоподателите са взели участие в така проведената процедура. Не се установява и същите своевременно да са провели процедура пред АГКК, респ. СГКК за нанасяне на имота, възстановени от ПК, респ. за отразяването им като собственици в КККР.

Т. отбелязване не е налице и към настоящия момент на приключване на съдебното дирене.

С оглед горното, органът не е бил в състояние да съобрази наличието на частен интерес във връзка с проведеното отреждане на имота, не е имал данни за собствеността на жалбоподателите върху същия, напротив – за нуждите на производството, същият е бил нанесен като общинска собственост, което и обяснява отреждането му с процесния план за обществени нужди.

Последното препятства и съдът да разгледа жалбите по същество, с оглед разпоредбата на чл. 131, ал.1, предл. последно, която имплицитно определя кръгът на заинтересованите в производството лица да оспорят плана. Без последното да се отразява на възстановеното право на собственост на жалбоподателите / по реституция по реда на ЗСПЗЗ/, към момента, както и до отразяването им в КККР като носители на

право на собственост, същите не са участници в процеса на изменение на ПУП досежно имота им, както и нямат право на жалба срещу акта, с който същият се отменя.

Съдът споделя тезата на органа, че след нанасянето на данните в КРНИ досежно собствеността върху процесния имот, лицата ще имат право да поискат изменение на ПУП по реда на 134, ал.2, т.2 от ЗУТ.

По тези съображения, определението, с което е даден ход на делото по същество, следва да бъде отменено, а делото прекратено.

При този изход на спора, основателно се явява искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на процесуалния представител на ответника юрк М., което следва да бъде определено в размер на 200 лева – по 100 лева от всеки от жалбоподателите.

Воден от горното и на основание чл. 131, ал.1, предл. последно от ЗУТ и чл. 159, т.4 и чл. 143 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение от открито съдебно заседание на 15.05.2023г. за даване ход по същество на делото.

ОСТАВЯ без разглеждане жалбите на Д. М. от [населено място] и С. С. от [населено място] срещу Решение № 653/14.10.2021г. на Столичен общински съвет / СОС/, с което е одобрен проект за подробен устройствен план и изменение на плана за регулация и застрояване на м. в.з. „М. блато“, район „П.“ в частта досежно имот с идент. 37914.6843.1157.

ОСЪЖДА Д. И. М. и С. П. С. да заплатят в полза на Столична община сумата от по 100 / сто/ лева всеки, представляващи разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Определението подлежи на оспорване пред ВАС в седмодневен срок от връчването му на страните.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: