

Протокол

№

гр. София, 03.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 03.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4445** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. П. Г. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - „ЕОС Матрикс“ ЕООД - редовно призован, не се представлява. Постъпила е молба от ответника „ЕОС Матрикс“ ЕООД от 28.05.2026 г., с която процесуалния му представител моли делото да се разгледа в негово отсъствие. Оспорва жалбата и изразява становище по съществото на спора.

ОТВЕТНИКЪТ - Длъжностно лице по защита на личните данни в „ЕОС Матрикс“ ЕООД - редовно призован, не се явява и не се представлява.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА същото, след като с Решение № 3530/27.03.2026 г. по адм. дело № 278/2026 г. на ВАС е обезсилено Решение № 36956/10.11.2025 г. по адм. дело № 7316/2025 г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. По доказателствата и доказателствените искания няма да правя нови доказателствени искания и няма да соча нови доказателства. Във връзка с липсата на представени документи от администратора ще взема отношение по същество.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩАВА към материалите по делото материалите по адм. дело 7316/2025 г. на АССГ.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Считаме, че изложените от нас аргументи по никакъв начин не са оборени. Със същото впечатление оставаме и от решението на ВАС, което единствено засяга формата, под която администраторът е провел своето производство по произнасяне, но не и самите основания за отказа. От тази гледна точка намираме, че всичко, което сме дали като жалба, и като писмени бележки, както при предходното разглеждане на първа инстанция, така пред ВАС, остават актуални и следва да бъдат обсъдени. Предвид липсата на действия по доказване и съгласно решението на ВАС, и съгласно допълнително дадените указания от страна на съда в разпореждането за насрочване, в които изрично се дава възможност на администратора да представи документи, които да докажат компетентност на лицата, които са издали атакуваните актове, което не е сторено, бих желал алтернативно, ако съдът счете, че така представените от администратора актове не могат да бъдат валидни и са нищожни по своята същност, доколкото не произхождат от администратора, а от лица, чиято компетентност не е доказана в рамките на съдебния процес, считам, че следва да бъде обявен в условията на алтернативност нищожността на отказа, който е издаден, предвид липсата на компетентност, а самата преписка да бъде върната на администратора със задължителни указания от съда в какъв смисъл следва да бъдат тълкувани и прилагани съответните законови норми. В този смисъл посочвам, че при абсолютно сходни обстоятелства се е произнесъл АССГ, 72 състав с Решение № 10521/17.03.2026 г. по адм. дело № 7310/2025 г., където подробно са разгледани аргументи в тази насока и съответно решението по същия начин е насочено към обявяване на нищожност на отказа. Моля да ми бъде възложено адвокатско възнаграждение като деловодни разноски, за което представям разписка за изплатения адвокатски хонорар. Моля да уважите жалбата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: