

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7646

гр. София, 03.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в закрито заседание на 03.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

като разгледа дело номер **8954** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 2 от АПК.

Образувано е по жалба на Р. И. В., ЕГН :[ЕГН], представлявано от адв.С. срещу Заповед за ПАМ №22-4332-004460/31.08.2022г издадена от полицейски инспектор при ПП-СДВР, в която е направено особено искане на основание чл. 166, ал. 4 от АПК във вр. с чл. 172 ал.6 от ЗДвП за спиране на изпълнението на обжалвания индивидуален административен акт.

По допустимостта на искането:

Предявеното искане по чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2 АПК има годен предмет, тъй като е се иска спиране на предварителното изпълнение на решението, което предварително изпълнение произтича от чл. 172, ал. 6, ЗДвП. Като оспорващ самата заповед, Р. В. е легитимирано да търси спиране на предварителното му изпълнение. Съдът може да го спре във всяко положение на делото до влизане на решението в сила съгласно чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2, изр.1 АПК. Подадено с жалбата искането се явява допустимо.

По основателността на искането.

Спирането предпоставя наличие на друг противопоставим правен интерес, който по степен на важност е съпоставим или надделяващ над този, защитен от ех lege постановеното предварително изпълнение. Индивидуалните административни актове ,с които полицейски органи налагат принудителни административни мерки по ЗДвП са незабавно изпълняеми на нормативно основание по чл. 172, ал. 6 ЗДвП, за да се гарантира бързото и своевременно постигане на целите на принудителната административна мярка, а именно да предотврати извършването на други нарушения по този закон. Доколкото специалният ЗДвП не регламентира основанията, при които съдът може да спре предварителното изпълнение, то приложими са общите такива по чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2 АПК. Съответно оспорващият, който иска спиране, трябва да установи по делото тези предпоставки, като докаже, че предварителното изпълнение на заповедта за ПАМ би могло да му причини значителна или трудно поправима

вреда.

С жалбата са наведени доводи, че наложената ПАМ с продължителност от 6 месеца е прекомерна, като се извеждат изводи от други разпоредби на закона за движение по пътищата. На практика в жалбата не са посочени обстоятелства или доказателства, настъпили след издаването на оспорената заповед/ 28.08.2022г, които към настоящия момент да обуславят спиране на предварителното ѝ изпълнение по закон.

Описаните в жалбата вреди не представляват такива по смисъла на чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2 АПК. При всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато по силата на закона, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Продължителността на срока на ПАМ от 6 месеца не представлява значителни или труднопоправими вреди, които ще настъпят от предварителното изпълнение на заповедта за ПАМ. Евентуалната вреда, свързана с принудително изпълнение на акт на администрацията, скрепен с предварително изпълняема сила не произтича нито от постановяването, нито от предварителното изпълнение на заповедта, поради което не са основание за спирането му. В случая продължителността на наложената ПАМ не означава настъпване на вреди конкретно от постановеното от закона предварителното изпълнение на заповедта, а е неблагоприятен за него резултат от изхода на самата процедура, срещу който резултат защитата се реализира чрез оспорване на акта по същество. Освен това, за да обоснове спиране на така допуснатото по закон предварително изпълнение, искателят следва да докаже противопоставим интерес със степен на значимост, преобладаваща защитата на обществения такъв. В случая общественият интерес е да не се допусне за срок от шест месеца да управлява МПС по пътищата лице, спрямо което е установено, че е управлявал същото с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, който интерес в случая има превес над личния интерес на лицето да ползва вещта, чиято регистрация е прекратена за 6 месеца.

С тези мотиви, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането с правно основание чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2 АПК от Р. И. В., ЕГН :[ЕГН], представлявано от адв.С. за спиране на изпълнението на обжалвания индивидуален административен акт- Заповед за ПАМ №22-4332-004460/31.08.2022г издадена от полицейски инспектор при ПП-СДВР, в която е направено.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС на Република България в седмодневен срок.

СЪДИЯ: