

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 15.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в закрито заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **116** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на „БЕЙТ ШАМА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район „В.“, [улица], ет.6, ап.16, срещу Ревизионен акт №Р-22002219005587-091-001 от 01.09.2020 г., издаден от П. Т. П. - орган, възложил ревизията и И. В. М. - ръководител на ревизията, мълчаливо потвърден по реда на чл.156, ал.4 ДОПК, относно установени допълнителни задължения по ЗДДС общо в размер на 1 265 304.43 лв., от които главница в размер на 882 373.71 лв. и лихви за забава в размер на 382 930.72 лв.

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения ревизионен акт поради немотивированост, необоснованост и неправилно приложение на закона. Счита, че не са събрани и обсъдени всички относими документи, а част от тях са тълкувани превратно от приходните органи и в нарушение на материалноправните разпоредби. Твърди, че данъчните му задължения са определени хипотетично, без да се отчетени извършени от него сделки и отчуждавания на имоти. Облагането на налични активи към 24.06.2016 г. било извършено неправилно върху всички суми по оборотна ведомост към 31.05.2016 г. без да се отчетат действително наличните такива, доколкото част от имотите били продадени, вкл. и чрез публичен изпълнител, и без да бъдат отчетени разходите за придобиване на имотите, ползването на данъчен кредит и икономическият живот на съответния актив. Визира нарушение на чл.3, чл.5 и чл.37, ал.1 от ДОПК във връзка със служебното събиране на доказателствен материал. Подробни съображения излага в допълнение към жалба вх.№ 23-22-1492#2 от 03.12.2020 г., към която прилага допълнителни доказателства – нотариални актове за продажба на недвижими имоти и постановления на частен съдебен изпълнител (ЧСИ) за възлагане на имоти. Възразява срещу начислен ДДС по фактури, свързани с договор за наем, издадени в периода от 01.04.2014 г. до 31.05.2016 г., като сочи, че същите са издадени неправилно и впоследствие са

анулирани като издадени без правно основание, тъй като договорът за наем е прекратен, считано от 01.04.2014 г., а ползвателят Г. Ш. се е установил трайно във Великобритания още през 2013 г. Оспорва начислен ДДС в размер на 15 996.67 лв. за м.02.2016 г. по протокол за услуга № 11000/29.02.2016 г., какъвто не е установен в счетоводството на дружеството и за който е издаден протокол за корекция. Претендира за отмяна на акта и присъждане на сторените разноси.

В срока на постановяване на акт по същество на спора, съдът констатира, че делото е останало неизяснено от фактическа страна. Необходимо е на страните да се дадат указания: на ответника - за комплектуване на преписката, на жалбоподателя - по доказателствената тежест и да се допуснат служебно на основание чл.171, ал.2 АПК, вр. пар.2 от ДР на ДОПК допълнителни въпроси към ССЕ.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ на основание чл.253 ГПК определение от 15.02.2023 г., с което е даден ход по същество на спора.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание за 19.05.2023 г. - 12:00 часа, за когато да се призват страните и вещото лице Г..

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл.150, ал.2 ДОПК, в 14-дневен срок от съобщението, да комплектува в цялост административната преписка с:

1.Доказателства за компетентност на възложителя на ревизията П. Т. П. - началник сектор "Ревизии" в Дирекция "Контрол" на ТД на НАП [населено място] към датата на издаване на Заповед за възлагане на ревизия № Р-22002219005587-020-001 от 27.08.2019 г. и към ЗИЗВР от 17.12.2019 г.

2.Да представи протокол № 11000/29.02.2016 г., във връзка с който е извършено облагане по чл.85, вр. чл.112 ЗДДС на деклариран ДДС в размер на 15 166.67 лв.

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение на указанията в срок ще му бъде наложена максимална глоба на основание чл.89, т.2, вр. чл.91 ГПК, доколкото тези указания са дадени още с разпореждане от 13.01.2022 г. за насрочване на делото в о.с.з., но не са изпълнени.

УКАЗВА на жалбоподателя „БЕЙТ ШАМА“ ЕООД на основание чл.171, ал.5 АПК, вр. пар.2 от ДР на ДОПК, че носи доказателствена тежест и не сочи доказателства за следните релевантни по делото обстоятелства:

1.Относно имотите, придобити с Нотариален акт № 46, том 3, рег.№5844, дело №414 от 22.07.2009 г. на нотариус рег. № 065 с обща стойност в размер на 170 000,00 лева (в т.ч. ДО в размер на 141 666.67 лева и начислено ДДС в размер на 28 333,33 лева), а именно: ателие № 7, изградено на груб строеж, находящо се в мансардния (пети) етаж на блок Б на Триетажна жилищна сграда с магазини и подземен паркинг, построени в поземлен имот, съставляващ УПИ XII-430, 974 и 975, по плана на [населено място], район „В.“,[жк]и гаражна клетка № 8, изградена на груб строеж в същия имот (л.226 от делото).

На жалбоподателя следва да се укаже доказателствената тежест за твърдяното от него благоприятно обстоятелство, че към 24.06.2016 г. и двата недвижими имота - конкретно гаражна клетка № 8, по Нотариален акт № 46, том 3, рег.№5844, дело №414 от 22.07.2009 г. не са негова собственост, за които обстоятелства са допустими писмени доказателства – нотариални октове относно отчуждаване на имотите, вкл. да

представи фактури № 134 и № 135;

2. Доказателствена тежест относно активите по сметка 207 „Разходи за ДМА“, а именно, че същите разходи касаят обектите и фактурите, посочени на стр.17 и стр.18 от писмената му защита, вкл. като се представят твърдените фактури за разходи за „СМР услуги“.

3. Относно начисления ДДС по фактури за наем: доказателствена тежест, че наемодателят е отстранен от имота през 2013 г. от ЧСИ по изп.д.№ 666/2013 г., както и, че договорните отношения касаят имота, предмет на изп.д.№ 666/2013 г.

4. Да представи в о.с.з. за констатация оригинали на фактури за наем, издадени на Г. Ш..

5. Да представи превод на документите, представени от Г. Ш. относно ползван недвижим имот и битови сметки във Великобритания, [населено място].

ДОПУСКА на основание чл.171, ал.2 ДОПК допълнителна задача на ССЕ, изпълнима от вещото лице В. Г., а именно:

1. Относно активите по сметка 203 „Сгради“ единствено по отношение на имотите, посочени в отговор на Въпрос №5 от основната комплексна експертиза и Приложение № 1, таблица 1 от допълнителна ССЕ: Ползвало ли е „БЕЙТ ШАМА“ ЕООД данъчен кредит по посочените сделки, в какъв размер и ако „БЕЙТ ШАМА“ ЕООД е ползвало данъчен кредит и активът е наличен към 24.06.2016 г. да се изчисли дължимият ДДС по чл.111, ал.1 ЗДДС като бъдат отчетени разходите за изхажяване предвид обичайния икономически живот на активите.

2. Относно активите по сметка 205 „ППС“: да се изчисли дължимият ДДС за тях по чл.111, ал.1 ЗДДС като бъдат отчетени разходите за изхажяването им предвид обичайния икономически живот на актива.

3. Относно активите по сметка 207 „стопански инвентар“: да се изчисли дължимият ДДС за тях по чл.111, ал.1 ЗДДС като бъдат отчетени разходите за изхажяването им предвид обичайния икономически живот на актива.

4. Относно активите по сметка 207 „Разходи за ДМА“: От счетоводна гледна точка, тези активи попадат ли в някоя от хипотезите на чл.111, ал.1, т.1 и т.2 ЗДДС и ако „да“ да се изчисли дължимият ДДС за тях по чл.111, ал.1 ЗДДС като бъдат отчетени разходите за изхажяването им предвид обичайния икономически живот на актива.

5. Да извърши проверка на оригинали на фактури за наем, издадени на Г. Ш., като посочи къде се съхраняват същите.

6. По посочените в предходната точка фактури за наем да извърши проверка дали е плащане и издадените за тях протоколи за анулиране отразени ли са в дневниците за продажби на „БЕЙТ ШАМА“ ЕООД и в кой данъчен период.

7. Отразен ли е в регистрите по ЗДДС на „БЕЙТ ШАМА“ ЕООД протокол № 11000/29.02.2016 г., във връзка с който с РА е извършено облагане по чл.85, вр. чл.112 ЗДДС на деклариран ДДС в размер на 15 166.67 лв. и ако „да“ въз основа на какви първични счетоводни документи е издаден протокол № 11000 от 29.02.2016 г.

При допълнителен депозит в размер на 300 лв., вносими от жалбоподателя по сметка на АССГ в 7-дневен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Г..

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

