

Протокол

№

гр. София, 03.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 03.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Я. Димитров, като разгледа дело номер **2739** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 14,02 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ П. Д. С. редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община, представлявана от кмета на СО редовно призован, представлява се от юрк. И. с пълномощно от днес.

СПП се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА постъпилата АП.

ИЩЕЦЪТ – Поддържам исковата молба и доказателствата към нея. Моля да се допуснат двама свидетели относно причиняване на имуществените вреди, които вода в днешното СЗ.

Юрк. И. - Исковата молба е недопустима, поради което настоящото производство следва да бъде прекратено по съображения, че се касае за претенция на неимуществени вреди вследствие отменено НП. НП по своята правна природа не е индивидуален административен акт, като такова то не може да бъде приравнено към индивидуалните административни актове или други такива и респ. отмяната на НП няма за правна последица тези последици на отмяната на административните актове, поради това смятам, че исковата молба е недопустима. В този смисъл има и решение

на съдилищата определение № 58 от 28.01.2010 г. на административен съд, [населено място].

По наведеното възражение за недопустимост на иска съдът ще се произнесе с крайния акт.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит поисканите двама свидетели, за които ищеца заяви, че ги води в днешното СЗ.

ПРИСТЪПИ към разпит на двамата свидетели.

СНЕМА самоличност на първия свидетел:

З. И. С., 44 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 НК.

ИЩЕЦЪТ – Може ли да обясните от кога и от къде се познаваме?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Познаваме се с П. от 20 години живеем в един квартал, учили сме в едно училище, поддържаме контакт веднъж на една две седмици като приятели.

ИЩЕЦЪТ - Известно ли ви е какви санкции са ми налагани и от кого?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Доколкото знам има връчено НП от СО във връзка с неплащане на данъци върху имущество, за което той късно е бил уведомен, проявил е добро самосъзнание да си плати данъците и в същото време му връчват НП, че е забавен срока, което според мен не е редно.

ИЩЕЦЪТ - След това връчване на НП?

СВИДЕТЕЛЯТ С. - П. се чувстваше притеснен, ядосан, унил, неприятно чувство за нанесена обида.

ИЩЕЦЪТ – Промениха ли се отношенията така, като сме комуникирали след акта?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Чух, че е притеснен, унижен, заради това, че е проявена несправедливост към него.

ИЩЕЦЪТ - Знаете ли, че работя като съдебен заседател в СГС?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – П. е отговорно лице, като член на СГС, като съдебен заседател, завършил е право, не е неотговорно лице и не заслужава такива НП.

ИЩЕЦЪТ - Тежи ли ми обстоятелството, че вследствие на това връчване на НП и в момента работя като съдебен заседател?

СВИДЕТЕЛЯТ – Разбира се. Това е нараняване на личността.

ИЩЕЦЪТ - Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрк. И. - Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

ПРИСТЪПИ към разпит на втория свидетел.

СНЕМА самоличността на втория свидетел:

П. А. Й., 36 г. неосъждан без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 НК.

ИЩЕЦЪТ - От кога се познаваме, от колко време?

СВИДЕТЕЛЯТ Й. - С П. се познаваме от охранителна фирма от 2007 г. [фирма].

ИЩЕЦЪТ - Известно ли ви е какви санкции са ми налагани и от кого?

СВИДЕТЕЛЯТ Й. - Не съм запознат точно но доколкото съм запознат връчили са му акт за нарушение, което ми е споделял, че е неправомерно, тъй като не е предупреден, това е, което знам аз.

ИЩЕЦЪТ - Вследствие на връчването на НП, като сме се виждали нещо променило ли се е?

СВИДЕТЕЛЯТ Й. - От тогава и до сега подтиснат е и когато съм ходил на имен ден да се почерпим той не говори толкова, преди говореше повече, подтиснат е от самия факт, че съда, той работи в съдебната система, но губи вярата в нея, защото съдебната система му е наложила неправомерно това, споделял ми е, че не може да спи, буди се.

ИЩЕЦЪТ - Нещо освен връченото ми НП като сме се виждали последно време правило ли ви е впечатление?

СВИДЕТЕЛЯТ Й. – Подтиснат е, не му се говори много, това е, което аз забелязвам, не е толкова общителен колкото обикновено.

ИЩЕЦЪТ - А в настоящия момент тежи ли ми още този факт, че ми е връчено това НП?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, още му тежи това нещо, въпреки че някой неща са пооправени, губи вяра в системата.

ИЩЕЦЪТ – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрк. И. - Знаете ли кога е наложено това наказание?

СВИДЕТЕЛЯТ Й. - Доколкото знам 2010 г.

Юрк. И. - Самото наказание знаете ли в какво се изразява?

СВИДЕТЕЛЯТ Й. - Доколкото знам това е, че не си е плащал имуществени данъци, които той не е знаел, че има такова нещо, че има да плаща данъци.

Юрк. И. – Това е за деянието, а наказанието в какво се изразява?

СВИДЕТЕЛЯТ Й. - Че неправомерно са му връчили акта, глоба е, не съм сигурен, какъв беше размерът?

Юрк. И. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

ИЩЕЦЪТ - Относно отговора, който е представен моля да ми дадете срок за писмено становище относно доказателствата, които представи сега юриста.

Съдът намира искането за отлагане на делото, за да се вземе становище по доказателства представени от СО с писмения отговор за неоснователно, тъй като доказателства не са били представени.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в хода по същество с писмени бележки да даде становище по всички наведени от ответника в писмения отговор на исковата молба обстоятелства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ИЩЕЦЪТ - Моля да уважите исковата молба заедно с писмените доказателства, като бъде осъден ответника СО да ми заплати парично обезщетение в размер на 5000

лв. за причинените ми имуществени вреди по съображения, които ще изложа в писмени бележки. Това не е единственото нарушение на общината и неколккратно са извършени нарушения от общината. Претендирам разноски. Моля да ми се издаде препис от протокола от днешното СЗ.

Юрк. И. - Моля да постановите определение, с което да приемете, че ИМ е недопустима, като не разгледате по същество настоящия иск и включително отмени хода по същество, тъй като по мое дълбоко лично и професионално убеждение предявения иск е недопустим. Липсата на допустимост на този иск по чл. 203 и сл. от АПК се свежда до факта, че се претендират вреди от отменено НП. Законодателят е уредил по различен начин средствата за защита на лицата в зависимост от отмяна на административни актове и отмяна на такива, които са НП. НП е форма на държавна властническа политика, позиция, която се прокарва по определен начин регламентиран в ЗАНН. Защитата е процесуална и отмяната би довела, недоволният от НП има възможност да се обърне към районните съдилища, където да потърси съответна защита. По друг начин стои въпроса с административните актове, те се регламентирант и уреждат от АПК и евентуално от отмяната на административен акт би могло да се търси обезщетение по общия ред, но не и в случай на НП, поради това ответната страна СО намира предявения иск за недопустим, производството следва да бъде прекратено с определение, а хода по същество отменен. Претендирам разноски по наредба 1 на висшия адвокатски съвет на Република България като юрк. възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна по основание и размер. Не се потвърдиха настъпилите твърдени от ищеца вреди. Не са налице доказателства за наличие на непосредствена причинно-следствена връзка между твърдените вреди и отменения акт.

СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок на страните за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола на ищеца.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,22ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: