

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 02.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в закрито заседание на 02.11.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **3204** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 – чл. 207 от Административно – процесуалния кодекс във вр. с чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ). Същото се развива след отмяна с Решение от 09.03.2020г. по адм. дело № 5153/2019г. на ВАС на Решение № 1801 от 15.03.2019 г., постановено по адм. дело № 6645/2017 г. по описа на Административен съд София-град.

Образувано е по искова молба на С. З. С. ЕГН [ЕГН] от [населено място] ул.Г. С. Р.“ №24 срещу Б. Н. БАНКА /Б./ за осъждането и да му плати обезщетение за имуществени вреди в размер на 10 000 лева, от които сумата от 8627,96лв. равняващи се на лихвата на забавеното плащане на сумата от гарантирания депозит равностоеен на 100 000 евро или 196 000лв. за времето от противоправното бездействие на Б. от 30.06.2014г. до 04.12.2014г., а сумата от 1 327,03лв. представляваща пропуснатата полза ищецът да вложи парите си в друга банка за същия период при средна лихва от 4,125%.

Ищецът твърди, че е претърпял вреди в размер на законна лихва за забава за периода на забавено изплащане на гарантираното му вземане от К. АД. Излагат се твърдения, че причинената вреда се дължи на незаконосъобразно бездействие на Б. да вземе решение в изпълнение на задълженията, произтичащи от директното прилагане на правото на ЕС в областта на изплащането на гарантирани депозити в очертанния срок от чл. 1, § 3, т. i от Директива 94/19/ЕО, изменена с Директива 2009/14/ЕО.

В хода на предходното разглеждане ищецът неколkokратно е правил опит да уточни исковата си претенция, като е изразявал противоречиви становища относно характера на претендираните вреди, както и досежно техния размер. Последното му действие в

тази посока при предходното разглеждане на делото, е сторено едва след приключване на устните състезания и обявяване делото за решаване, което съдът намира за недопустимо.

Освен това, констатира, че с молба от 14.10.20г. /л.32/ в хода настоящото производство ищецът е завил ,че поддържа претенцията в частта, равняваща се на обезщетение за забавено плащане на гарантирания депозит. Идентично становище застъпва и по време на устните състезания. Едва в писмените бележки, макар да излага доводи единствено за дължимостта на обезщетение, равняващо се на лихвата за забава, заявява отново искането си за присъждане и на обезщетение, представляващо пропуснати ползи в размер на 1 327,03лв.

И накрая, съдът установи, че общият размер на търсеното обезщетение -10 000 лева не се равнява на сбора от отделно посочените суми- 8627,96лв и 1327,03лв., за които твърди, че го формират.

При тези обстоятелства, съдът намира, че исковата молба е нередовна, тъй като е с неясен петитум.

На ищеца следва да се даде възможност да уточни цената на иска и посочи как е формирана; да конкретизира ясно и непротиворечиво вида и характера на претендираните вреди; да заяви поддържа ли исковата претенция в частта относно претендираната сума от 1 327,03лв. и на какви фактически основания.

Ето защо, съдът намира, че следва да отмени определението си от 14.10.20г. за приключване на съдебното дирене, даване ход на устните състезания и обявяване делото за решаване. Вместо него следва да постанови друго, с което възобнови съдебното дирене и остави исковата молба без движение.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението от 14.10.20г. за приключване на съдебното дирене, даване ход на устните състезания и обявяване делото за решаване.

Вместо него

О П Р Е Д Е Л И:

ВЪЗОБНОВЯВА съдебното дирене .

ОСТАВЯ исковата молба без движение.

ДАВА възможност на ищеца в седемдневен срок от получаване на съобщението, с нарочна молба, с препис за ответника, да отстрани нередовностите в исковата молба, като

уточни цената на иска и посочи как е формирана;

конкретизира ясно и непротиворечиво вида и характера на претендираните вреди;
заяви поддържа ли исковата претенция в частта относно претендираната сума от 1
327,03лв. и на какви фактически основания.

УКАЗВА на ищеца, че в противен случай, исковата молба ще бъде върната, а
производството –прекратено.

Делото де се докладва след изтичане на посочения по-горе срок.

СЪДИЯ: