

Протокол

№

гр. София, 07.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 07.07.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **12111** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован по реда на чл.18а, ал.9 АПК, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - С. ПРИ ЦУ НА НАП - уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк.К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на [фирма], ЕИК по Булстат:[ЕИК], против Ревизионен акт № Р-22221720007547-091-001/23.07.2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., потвърден с Решение № 1599/15.10.2021 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно отказано от ревизията право на данъчен кредит в размер на 56 204,02 лв.; доначислен ДДС в размер на 7 582,20 лв.; лихви за ДДС от 10 537,74 лв.

Докладва писмо от доставчика на удостоверителни услуги [фирма], с вх. № 8011/02.03.2022г., с което представя информация за следните органи по приходите, на които са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

1. М. А. К. – към 07.12.2020 г., 25.01.2021 г., 29.03.2021 г. и 23.07.2021 г.

2. А. Л. И. – към 07.06.2021 г. и 23.07.2021г.

3. Д. С. И. – към 07.06.2021 г.

4. К. Д. С. – към 07.06.2021 г.,

като в потвърждение на горното представя удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

Юрк. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства.

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка и съгласно правомощията си по реда на чл.171 АПК да допусне служебно изслушване на ССЧЕ.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 42362/03.12.2021 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ със задачи поставени от Съда.

I. Относно отказан данъчен кредит:

1. за документиране на спорните доставки има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи, стокови разписки или др.подобни; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя и при доставчиците;

2. отчели ли са доставчиците приходи по спорните фактури;

3. има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати;

4. доставчиците разполагали ли са с наети работници/ служители – на какви длъжности; с каква квалификация е всеки един от тях; има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.

5. доставчиците разполагали ли са с ДМА и какви, къде са били заведени; има ли осчетоводени при тях покупки на материали и консумативи.

6. да установи стоковите потоци на процесните стоки, като за целта следва да се установи:

а/ началните наличности на жалбоподателя в началото на ревизирия период по счетоводни данни и инвентаризации;

б/ наличностите по видове достатъчни ли са били за осъществяване на доставките от преките доставчици към жалбоподателя;

в/ възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи, касаещи предаването на стоките.

г/ кои са всички доставчици, от които жалбоподателят се е снабдявал със стоки от вида на процесните.

б. имат ли страните по сделките наети или собствени транспортни средства, има ли назначени шофьори; има ли издадени и осчетоводени документи за осъществен

транспорт на стоките, предмет на доставката – при жалбоподателя и при доставчиците; ползвани ли са услугите на превозвачи и къде счетоводно е отразено това.

7. имат ли връзка получените доставки на стоки с извършваната от жалбоподателя икономическа дейност през ревизирания период.

8. има ли последваща реализация или влагане на стоките, които се твърди да са получени от доставчиците - по количества, видове и издадени данъчни документи, вкл. съпътстващи документи.

9. Редовно ли са водени счетоводствата на доставчиците и на жалбоподателя.

II. Относно доначислен ДДС:

1. в какъв размер и за кои доставки ревизията е начислила ДДС за ревизираните периоди.

2. какъв е механизмът на финансовите взаимоотношения между жалбоподателя и партньорите му.

3. за документиране на спорните доставки от жалбоподателя има ли издадени съпътстващи документи и какви; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя и при клиентите му;

4. отчел ли е жалбоподателят приходи по спорните доставки;

5. има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати.

НАЗНАЧАВА Д. Д. П. при първоначален депозит от 900 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да до внесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноски, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.11.2022 г., от 14.30 часа, за която дата и час
ответникът уведомен в съдебно заседание. Да се уведоми жалбоподателят.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.45ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: