

Протокол

№

гр. София, 03.06.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 03.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2553** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, редовно уведомен, представлява се от юриск. ЗАРЕВА, с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Н. Н. Х., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 22.05.2019 г. допълнително заключение по СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

ВЛ със снета самоличност от предходното съдебно заседание:

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение и заяви, че няма промяна в снетите обстоятелства.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЛ Х.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Г. ВЛ Х.: Не, по делото не се намира информация, по която съм работил по допълнителното заключение. Работил съм по външен харддиск, предоставен от жалбоподателя.

На въпроси на съда ВЛ Х.: Няма намеса и няма манипулация по тези 2 бази данни. Тези файлове не са променяни. Софтуерът, който ответникът използва е цял анализ, но в тези файлове няма намеса. Мога да го гарантирам.

На въпроси на юриск. Зарева ВЛ Х.: Да, сегашното си изследване съм направил въз основа на базата данни, която е в жалбоподателя, защото въпросите бяха поставени точно за този носител и БД, която съм изследвал в допълнителното заключение е еднаква с тази, предмет на проверка и заключение по приетата вече експертиза. Нямам промяна на данни в файла. БД се състои от 1 файл и по данните в този файл, няма промяна. Файловете, които съм предоставил са със същото съдържание, които съм изследвал в хода на ревизионното производство - няма промяна.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към ВЛ. Да се приеме допълнителното заключение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 350 лв.

АДВ. Г.: В предходното СЗ ВЛ обясни, че извлечената от него информация съдържа 144 архивни файла на БД. Скрийншотът, който предоставих на съда и който се намира на стр. 177 от делото, ВЛ работи върху първия и третия файл – БД и установи тяхната идентичност. Третата БД е от 13.12.2014 г. - това е 1 година преди изземването на документите от офиса на моя доверител, и е генерирана в 12:24 часа. Втората БД е от същата дата, но от 18:40 часа, и тя представлява най-новата БД от гледна точка на нейната модификация. След това се установява, че сред базите данни има по-нова БД от тази, по която са работили приходните органи и съответното информационно обслужване на НАП. Считаю, че това е най-актуалният от гледна точка на време файл, и задачата, която искам да формулирам е за техническа експертиза, представляваща анализ на този файл, подчинен на софтуера, с който работи НАП, и да се използва процедурата при ревизия за извличане на информация, която информация в последствие да бъде дадена на счетоводител, който да определи данъчната основа и съответно – данъчните задължения за процесните периоди.

ВЛ Х.: В хода на ревизията не съм анализирал БД. Имал съм задача да предоставя цялата налична БД, включително и този файл, но не съм го анализирал. С. по местонахождението - аз съм кръщавал директориите, но не съм ги анализирал. Размерът не означава идентичност.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в миналото СЗ ВЛ обясни, че датата на модификация означава ползване на файла и може да се промени, дори и само при отваряне и

разглеждане на същия. Тази датата може да не означава датата на създаване на файла. СЪДЪТ СЧИТА, че следва да се отговори и на въпроса: Какво представлява датата 13.12.2014 г. - дата на счетоводна отчетност, дата на извършване на някакъв счетоводен запис или се касае за БД от 2011 г., предвид идентичния размер на файловете?

АДВ. Г.: Не възразявам. Моля ВЛ след като отговори на въпроса на съда, да даде отговор и на поставения от мен по-горе въпрос.

ЮРИСК. ЗАРЕВА: Ревизиращите органи са изследвали този файл, който беше обект на допълнителната експертиза на ВЛ. Ако на следващото СЗ представителя на жалбоподателя каже: „Има всъщност файл „S.“, който е от 10.03.2011 г. и той не е изследван.“ - пак ли ще правим допълнителна експертиза? Смятам, че това поведение е насочено към шиканиране на процеса.

АДВ. Г.: Предоставям веществено доказателство - външен харддиск, на който се съдържат файлове в БД, предоставена на ВЛ, за да работи.

ВЛ Х.: Заявявам, че този външен харддиск и БД ще ми трябва за последващата задача и моля да ми бъде предоставен, след което ще го предоставя на съда като веществено доказателство, заедно със заключението.

ЮРИСК. ЗАРЕВА: Не възразявам.

ВЛ Х.: Тези файлове не могат да се отворят без специфичен софтуер от [фирма]. Тази фирма произвежда софтуерния продукт “M. W.” и НАП е искала разяснения относно цялата база данни вътре в продукта. Така че, няма да можете да го отворил в съдебно заседание. Всяка БД е различна и всеки производител си модифицира БД така, че да не се отваря лесно от всеки.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам по искането за допълнителна задача на ВЛ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на допълнително заключение от ВЛ Х. по въпроса, формулиран от адв. Г., с допълнението от съда: ВЛ да заяви коя от записаните база данни в S.G. е последна по време, съдържаща информация за счетоводна отчетност.

АДВ. Г.: Документите по делото са подписани с електронен подпис от органите по приходите, но няма представени доказателства за К.. Считаю, че следва да бъдат допълнени към АП.

ЮРИСК. ЗАРЕВА: Ще извърша проверка, ще ги представя.

ВЛ Х.: Ангажиран съм на 24.06.2019 г. от 09:30 ч. и 11:00 ч. в СРС. Моля да ми бъде издаде съдебно удостоверение, което да ми послужи пред [фирма] за предоставяне на кодовете на софтуера, ползван за съставяне на базата данни от жалбоподателя – [фирма].

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ВЛ Х., което да му послужи пред [фирма] с ЕИК[ЕИК] за предоставяне на кодовете на софтуера, ползван за съставяне на базата данни от жалбоподателя – [фирма].

УКАЗВА на ВЛ, че следва да представи справка – декларация за изразходваното

време и извършени разходи за изготвяне на заключението, съобразно Наредба на Министъра на правосъдието за вписването квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ОПРЕДЕЛЯ седмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание за представяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв., вносими от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на ВЛ Х., в случай на възможност да изпълни задачата и по-рано от съдебното заседание, с оглед възможността в закрито заседание да бъде допуснато изслушване на заключение по СИЕ, която да изготви заключението и да бъде изслушана на 16.09.2019 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме съдът да се произнесе в закрито заседание по допускане на СИЕ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.09.2019 година от 11:00 ч., за която дата и час страните и ВЛ - уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: