

# РЕШЕНИЕ

№ 6949

гр. София, 18.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 21.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов**

**Стоян Тонев**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5918** по описа за **2022** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Патентното ведомство на Република България, чрез процесуалния си представител юк.Б., срещу Решение № 1536 от 01.05.2022 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 8917/2021 г. Със същото е отменено Наказателно постановление № 39/19.05.2021 г., издадено от председателя на Патентното ведомство, с което на „ПОШ“ ООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. на основание чл.127, ал.1 от Закона за марките и географските означения, за нарушение на чл.13, ал.2, т.2 вр. ал.1, т.2 от същия закон, и Патентното ведомство е осъдено да заплати на „ПОШ“ ООД разноски в размер на 600 лв.

В касационната жалба се твърди, че обжалваното решение е неправилно, с оглед на което се иска от Съда да отмени обжалваното решение и да потвърди процесното наказателно постановление, като присъди юрисконсултско възнаграждение в полза на ПВ. В с.з. касаторът не изпраща представител.

Ответната страна в касационното производство – „ПОШ“ ООД, в с.з. чрез процесуалния си представител адв.Б. взема становище за неоснователност на касационната жалба, моли за оставяне на съдебното решение в сила и за присъждане

на разноси.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна в срока по чл.211, ал.1 АПК. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Решението е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу подлежащо на съдебно оспорване наказателно постановление.

След обсъждане на събраните доказателства СРС е приел, че „ПОШ“ ООД стопанисва интернет страница с електронен адрес [www.posh.bg](http://www.posh.bg), като хостингът на същата към момента на приключване на съдебното следствие се заплаща от "ПОШ БГ" ООД. В ПВ под рег.№ 99487 е регистрирана национална словна марка POSH LADY, като притежател на марката е физическото лице Д. Н., а срокът за закрила 08.11.2026 г. Марката е регистрирана за стоки от класове 25-"облекло, обувки, шапки и принадлежности за глава" и 26-"Дантели, ширити и бродерии, галантерийни ленти и панделки; копчета, телени копчета, карфици и игли; изкуствени цветя; украшения за коса; изкуствена коса", както и за услуги от класове 35-"Реклама; управление и организиране на търговски сделки, търговска администрация, административна дейност" и 42-"Научни и технологически услуги и свързани с тях изследователски и проектантски услуги, промишлени анализи и проучвания, промишлен дизайн; услуги за качествен контрол и удостоверяване на автентичността; проектиране и разработване на компютърен софтуер и хардуер" от Международната класификация на стоките и услугите (Н. класификация).

Въз основа на сигнал вх.№ 94-00-1154/2020 г. от притежателя на марката, със Заповед № 3-1034/11.12.2020 г. на Председателя на ПВ, е разпоредено извършване на проверка на интернет сайта, стопанисван от дружеството жалбоподател. На 15.12.2020 г. екип от експерти на ведомството са осъществили достъп до интернет страницата [www.posh.bg](http://www.posh.bg), регистрирана от "ПОШ" ООД, като при отваряне на началната страница в горния край на същата е бил визуализиран знак, съдържащ думата "POSH", а при подробно разглеждане на същата е установено, че е предназначена за извършване на онлайн търговия на различни видове облекло и аксесоари- дамски и мъжки обувки, палта, якета, портмонета и други сходни стоки.

В тази връзка е съставен АУАН № 1/5.01.2021 г., с който срещу „ПОШ“ ООД е повдигнато административнонаказателно обвинение за това, че е използвало в търговската си дейност, знак, сходен на регистрирана по национален ред словна марка с рег.№ 99487, квалифицирано като нарушение на чл.127, ал.1 ЗМГО. АУАН е съставен в отсъствието на представител на дружеството, и е изпратен за връчване по реда на чл.43, ал.3 ЗАНН, чрез местната администрация на район С. на СО, както и чрез МВР, като е предявен на управителя на дружеството на 03.05.2021 г., срещу същия не е постъпвало възражение.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното пред СРС постановление, с което Председателят на ПВ е наложил на „ПОШ“ ООД имуществена санкция в размер на 3000 лв.

За да отмени оспореното пред него НП, районният съд е приел, че административнонаказателното производство е проведено при допуснати съществено процесуално нарушение, опорочило издаденото постановление. Според СРС то се е

изразило в е съставяне на АУАН в отсъствието на нарушителя, без да са били налице предпоставките за това. Съдът е преценил приложената по преписката покана за съставяне на АУАН изх.№ ПВ-911-[1]/15.12.2020 г., адресирана до двамата управители на "ПОШ" ООД, като е приел, че за нейното връчване липсват данни. Районният съд не е ценил приложеното известие за доставяне, адресирано до "ПОШ" ООД, с отбелязване за съдържанието на пратката "94-00-1154/2020 г.(poshbg), отбелязано в графа адрес на подателя. Пратката е върната на подателя поради отказ за получаване. Приел е, че незаконосъобразно не са били предприети други действия по връчване на покана за съставяне на АУАН.

Така постановеното решение е неправилно.

Изводите на СРС за липса на допуснати съществени процесуални нарушения при съставяне на АУАН не се споделят от касационната инстанция.

СРС не е отчел обстоятелството, че вписаният в известието за доставяне до "ПОШ" ООД текст "94-00-1154/2020 г.(poshbg), представлява номерът на преписката, заведена при подаване на сигнала от действителния притежател на търговската марка до ПВ (л40 от НАХД № 8917/2021). Този номер фигурира във всички документи от същата преписка, макар и те да имат свой уникален изходящ номер. При това положение лесно е могла да бъде проследена връзката на изпратената до нарушителя покана с вписания номер в известието за доставяне. Районният съд обаче не е събрал данни за съдържанието на преписката, заведена в ПВ с 94-00-1154/2020 г., както и за датите на изпращане на различни документи по нея до различни адресати.

Следва да се има предвид, че отказът на нарушителя да получи поканата не засяга редовността на връчването на същата.

Съдът намира за уместно да отбележи, че не е процесуално нарушение при съставяне на АУАН фактическото изписване на текста му да бъде извършено преди нарушителят да се е явил за съставяне на акта. Най-важното е АУАН да бъде съобразен с изискванията на закона. Същият следва да бъде съставен в писмена форма и да съдържа реквизитите по чл.42 ЗАНН. Освен тях, следва да се обърне внимание на още едно важно изискване и то е свързано с подписването на акта. Принципно това е "завършекът" на формата на акта. Изискванията в това отношение са актът да бъде подписан от неговия съставител, поне от един от свидетелите и от нарушителя - чл.43, ал.1 ЗАНН. Подписите на посочените субекти нямат еднакво процесуално значение. На съдбата на акта биха могли да се отразят само подписите на актосъставителя и на нарушителя. Липсата им прави акта недействителен от процесуална гледна точка и производството не следва да се счита образувано. Смыслът на подписа на нарушителя е същият да бъде запознат със съдържанието на акта и така да бъде наясно за какво конкретно нарушение ще му се търси отговорност. За целта актът трябва да му бъде предявен. Видно от процесния АУАН, същият е предявен и подписан от представителя на дружеството-ответник по касация, като му е предоставена възможност да се запознае със неговото съдържание, както и да възрази срещу обвинението, което му се отправя. Подписването на акта от страна на нарушителя е не само формален, но и съдържателен елемент. Реализирана е предварителната защита на нарушителя, която предхожда налагането на имуществената санкция, и се изразява във възможността нарушителят да направи възражения срещу обвинението, че е извършил административно нарушение и това в случая му е осигурено.

Предвид наличие в случая на тази хипотеза обжалваното решение следва да бъде

отменено и върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС. При новото разглеждане районният съд следва да събере данни за съдържанието на преписката, заведена в ПВ с 94-00-1154/2020 г., както и за датите на изпращане на различни документи по нея до адресатите им, да обсъди доказателствата съобразно тяхното съдържание, поотделно и в съвкупност, като посочи кои от тях кредитира и кои не и поради кои причини, както и в изпълнение на служебното начало да прецени събиране и на други доказателства, необходими за изясняване на обективната истина. Въз основа на анализа на доказателствата, съобразно действителното им съдържание, да направи фактическите си констатации и да изложи изрични мотиви по същество относно това извършено ли е нарушението или не.

Така мотивиран, Административен съд-София град

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 1536 от 01.05.2022 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 8917/2021 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане на друг състав на Софийския районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.