

Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3383** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.15 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. Й. Й. – редовно уведомен, не се явява лично представлява се от адвокат Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, представлява се юрисконсулт С., редовно упълномощена от министъра на вътрешните работи.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

Съдът докладва молба-становище от 25.09.2024г., от процесуалния представител на ищеца относно дадените указания от съда в съдебно заседание на 18.09.2024г.

Докладва писмен отговор на ответника от 03.10.2024г. на писменото-становище от ищеца.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адвокат Й.: Поддържам исковата молба, нямам възражение по определението. За днешно съдебно заседание водим само единия свидетел, тъй като вторият не може да дойде тъй като е възпрепятстван служебно. Можем да го доведем за следващо съдебно

заседание.

Юрисконсулт С.: При запознаване с делото констатирах, че молбата -становище на ищеца е изпратена на СДВР, а не на Министерството на вътрешните работи. Запознати сме с молбата, не правим възражение . само констатирам. Оспорвам иска . Подържам отговора на исковата молба. Подържам направените от ответника МВР доказателствени искания на страница пета и шеста от отговора ни. Относно разпита на свидетелите, считам, че следва да се разпитат и двамата в едно и също заседание, тъй като ще се установяват фактите по делото.

Адвокат Й.: Моля воденият от нас свидетел да се разпита в днешно съдебно заседание, тъй като го водим няколко пъти . Смятам, че не е пречка да се разпита днес.

Прокурорът: Да се приемат всички налични по делото доказателства. Нямам възражение по доказателствените искания направени от ответника. Относно разпита на единия свидетел, считам, че след като са допуснати двама свидетели ще следва да се разпитат в едно заседание, но няма пречки да се разпита и в днешно съдебно заседание воденият свидетел от ищцовата страна.

Съдът, след като съобрази становищата на страните, намира, че следва да приеме представените писмени доказателства.

Предвид изложеното,

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмения отговор от ответника, от 03.10.2024г. .

ПРИЛАГА молба-становище от 25.09.2024г., на ищеца.

ДОПУСКА един свидетел на ищеца в днешно съдебно заседание.

В залата се въведе свидетелят на ищеца.

Съдът сне самоличността на свидетеля:

В. А. К. на 32г.

Свидателят: Мисля, че сме втори братовчеди с жалбоподателя.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Свидателят обеща да каже истината.

Свидателят на въпроси: Познавам К., тъй като бяхме колеги, той работеше в ОД на МВР С., където беше звонен командир, аз бях икономически полицаи в РУ К.. Той се радваше на уважението на колегите си, като казваше, че самите колеги са си го избрали. От колеги разбрах за някаква проверка, за някакъв камион, не си спомням точно. До колкото знам, проблемът му е свързан с директора на ОД, който беше Н. С. . В края на 2019г .в група по Viber, която беше с колегите се разбра за проблема на К., че е уволнен дисциплинарно. След това и той написа, че е това е истина, това беше към края на 2019г., не мога да кажа дата и месец. Ние ходехме на тренировки заедно, но по едно време спря да идва на тренировките. Един ден, като бях на работа, той се появи в униформа, като каза, че са го възстановили на работа като районен инспектор в К. и не е в ОД. На оперативка ни представиха К. и след като мина оперативката и К. излезе от стаята, началникът ми каза да се пазя от него, тъй като бил „горещ картоф“. Просто ми каза да се пазя от него . Неговата длъжност беше „районен инспектор“, който разглежда преписки, но не беше му дадена такава работа, а беше като патрул в районното. Аз забелязах, че той отслабна много, над двадесет килограма. Имаше една

случка с един тираджия, който беше спрял за нарушение, тираджията му е предложил 50 евро, които К. е отказал, за този случай беше съобщено по телевизията. За това мислехме, че ще бъде награден, но директорът не е разрешил. Това беше, когато точно започна като районен инспектор, мисля, че беше средата на 2020г. К. ми каза, че това било нечестно и това му се случва заради предишния му началник. Знам, че е имал проблем със здравето, не идваше на тренировки, викаше, че е тежко положението и за него не е окей. Мисля, че с простата, но имаше и финансови проблеми. Започна да иска пари на заем от колеги докато беше в районното. Аз му казах, че съм го предложил за награда, но той ми каза, че няма как да стане това. Неговата длъжност беше районен инспектор, той връчва призовки, началникът го прашаше патрул и понеже се дават тежки дежурства, началникът го държеше настрана от преписки. Той не издържа на това темпо и ми каза „махам се, тъй като е не може така“, като подаде молба за напускане, защото нямаше самочувствие. Първите два пъти му давах пари на заем, тъй като ми искаше, но не съм го питал защо има финансови проблеми. Сега знам, че е в Германия. Знам за случка в Д., която даваха по новините, че е влязъл в банка да я обира, но подробности не знам. По длъжност не е понижен до „патрул“, само я изпълняваше фактически.

Страните: Нямаме повече въпроси.
Съдът освободи свидетеля.

Съдът указва на страните, че след разпита на втория свидетел, поискан от ищеца ще се произнесе по т.2 и т.3 от доказателствените искания .

С оглед четеното определение, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

Съдът указва на страните, че след разпита на втория свидетел, поискан от ищеца ще се произнесе по т.2 и т.3 от доказателствените искания .

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.02.2025 г. от 15:20 часа, за която дата страните уведомени.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

