

РЕШЕНИЕ

№ 2080

гр. София, 29.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 17.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **11739** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба вх.№ 37470/01.11.2021г. по описа на АССГ от К. Д. А. - с адрес- [населено място] 5462, [община], област Г. срещу Решение № Ж-729/08.10.2021г. на КЕВР, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх.№ Е-04-02-51/10.05.2021г., подадена от К. Д. А. срещу [фирма].

В жалбата си и пред съда, жалбоподателят е заявил, че не е доволен от решението на КЕВР, тъй като неправилно е прекратена преписката и не му е възстановено ел.захранването в имотите му в [населено място], [община]. Неправомерно [фирма] е закрило партидата му в единият поземлен имот, а в съседния, който също е негова собственост, партидата му се намира в чужд имот, до който няма достъп. В съдебно заседание, жалбоподателят се явява лично, поддържа жалбата си и прави уточнения към нея. Желает да бъде отменено оспореното решение на КЕВР.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, се представлява от юрк. Х., който оспорва жалбата и моли съда да потвърди оспореното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – [фирма], оспорва жалбата представя подробен писмен отговор. В открито съдебно заседание не изпраща представител. Не претендира разноски.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не взима становище по жалбата.

Административен съд София град, III отделение, 61 състав, след като обсъди доводите на страните и въз основа на представените по делото доказателства и вътрешно убеждение, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало по изпратена по компетентност от Комисията за защита на потребителите жалба от К. Д. А., с адрес: [населено място] 5462, общ. С., обл. Г., срещу [фирма]. В нея г-н А. е възразил срещу преустановено електрозахранване на два обекта. Посочил е, че електрическият кабел, захранващ имота му в [населено място], общ. С., преминава през оградата на чужд имот и отправя искане за преместването му. Жалбоподателят заявява искане за проверка за наличие на данни за съществуваща партида за притежаван от него имот в [населено място], махала Горно селище, С., както и сигнализира и за разположен в имота му стълб.

На основание чл. 142, ал. 5 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката / Наредба № 3/ на 17.05.2021г. жалбата е изпратена от КЕВР до електроразпределителното дружество за извършване на проверка по компетентност в съответствие с Общите условия на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на [фирма].

Становището на енергийното дружество и документи по преписката са получени в КЕВР на 21.06.2021 г. [фирма] е посочило, че е запознато с възраженията на г-н К. А. от предходни негови жалби. Писмени отговори са изпратени до жалбоподателя с писма изх. № 5169632/14.08.2019 г., № 5192213/16.08.2019 г. и №5577400/03.12.2021 г., приложени по административната преписка.

Жалбоподателят К. Д. А. е клиент на [фирма] за следните места на потребление:

- с клиентски № [ЕГН], за обект с място на потребление: [населено място], с абонатен №[ЕГН];

- с клиентски № [ЕГН], за обект с място на потребление: [населено място], [улица], с абонатен № [ЕГН].

Претендираните от жалбоподателя договорни отношения се отнасят за абонатен №04015110133. На 07.01.2014 г. електроразпределителното дружество е извършило техническа проверка на обекта в [населено място], общ. С., обл. Г., който в информационната база на дружеството е заведен с абонатен № [ЕГН]. При проверката е съставен Констативен протокол № 544233/07.01.2014 г. и е установено, че обектът не е електрозахранен, липсва електромер и електромерно табло. Предвид установените обстоятелства [фирма] е предприело действия за служебно преустановяване на договорните отношения.

На 16.07.2019 г. г-н К. А. е подал жалба с вх. №5169632/16.07.2019 г. относно електрозахранването на негови имоти в [населено място], обл. Г. и е отправил искания, както следва:

Относно обект с абонатен № [ЕГН] жалбоподателят е сигнализирил, че захранващият проводник преминава през чужд имот и е отправил искане за промяна на мястото на монтаж на проводника.

Относно обект в [населено място], махала Горно селище жалбоподателят е сигнализирил, че партидата е закрыта и електрозахранването е преустановено, като е отправил искане за възстановяване на договорните отношения към имота.

Относно електрически стълб в [населено място], местност Ш., парцел № 48 е поискал

проверка на собствеността на електроенергийното съоръжение.

До г-н А. е изпратен писмен отговор на отправените в жалбата въпроси с писмо изх. № 5192213/14.08.2019 г. С писмо, заинтересованата страна е информирала жалбоподателят, че по така заявените от него искания е извършена проверка, като е установено следното:

Относно обект с абонатен № [ЕГН] средството за търговско измерване (СТИ) е изнесено на границата на собственост на имота и е монтирано в електромерно табло на стълб от въздушна мрежа ниско напрежение към трафопост ТП „Петлите“. Електрозахранващият проводник преминава през чужд имот и е прикачен към стената на къщата, където са били монтирани рекордоманните отклонения, захранващи двете партии преди изнасянето на електромерите извън имота. Дружеството няма ангажимент за поддръжка на електрическата инсталация след граница на собственост на електрическите съоръжения.

Относно обект в [населено място], махала Горно селище е установено, че за обекта няма съществуваща партида. При посещение на място е констатирано, че в имота няма постройка, както и електроенергийни съоръжения за захранване на обекта, липсват електромерно табло и електрозахранващи проводници., този факт не се оспорва от жалбоподателя. На последния е предоставена информация, че след представяне на документи, удостоверяващи договорни отношения с [фирма] за имота, дружеството ще разгледа възможностите за възстановяване на електрозахранването.

Относно електрическият стълб в местност Ш., [населено място], парцел № 48 при проверка е констатирано, че стълбът е с номерация 108/2008/Я. и е част от електропреносната мрежа 110 kV. Съоръжението е собственост на „Е. системен оператор ЕАД и не се поддържа от [фирма].

Въпреки изпратения писмен отговор до г-н А. е извършена и допълнителна проверка, при която е установено, че в информационната база на [фирма] има съхранени данни за договорни отношения за обекта в [населено място], махала Горно селище. До г-н К. А. е изпратено допълнително писмо, с което е уведомен, че за имота е имало налична партида № [ЕГН] и [фирма] може да възстанови електрозахранването при наличие на електроенергийни съоръжения след границата на собственост на имота и заплащане на услуги по Ценоразпис на [фирма].

Жалбоподателят А. не е предприел действия за възстановяване на електрозахранването към имота.

По делото е представен доклад по реда на чл. 145, ал. 1 от Наредба № 3 от 10.03.2020 г. на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, видно от който е предложено на КЕВР административното производство образувано по жалбата на К. Д. А. да бъде прекратено на основание чл. 22, ал. 1 от Закона за енергетиката, във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, е прекратила административното производство.

На 08.10.2021 г. е проведено закрито заседание на КЕВР, на което е разгледана административната преписка, образувана по жалба с вх. № Е-04-02-51/10.05.2021 г., подадена от г-н К. Д. А. и е взето атакуваното решение, обективиран впоследствие в решение № Ж-729/08.10.2021. – предмет на настоящото производство.

В хода на съдебното производство като писмени доказателства са приобщени, представените с жалбата и с административната преписка писмени документи, както и допълнително представените от жалбоподателя нотариален акт, скица и

обяснителна записка.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

По допустимостта:

Решение № Ж-729/08.10.2021 г. е връчено на жалбоподателя на 19.10.2021 г. Жалбата, с която се оспорва решението е подадена на 29.10.2021г. в рамките на срока за оспорване по чл. 149, ал. 1 от АПК.

К. Д. А. е активно легитимирано да обжалва лице, адресат на оспорения индивидуален административен акт и по този начин са накърнени интересите му.

С оглед на изложеното съдът приема, че жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност.

По същество на спора:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

В настоящия случай се установява, че решение № Ж-729/08.10.2021 г. е постановено от компетентен държавен орган, в рамките на очертаната му от Закона за енергетиката /ЗЕ/ материална компетентност, при спазване на установените процесуални правила и в съответствие с целта на закона. Оспореното решение е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган – КЕВР, в рамките на правомощията му. Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма и съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта. Спазена е процедурата по провеждане на административното производство.

Решението отговаря на изискванията за писмена форма по общата норма на чл. 59, ал.1 АПК, като съдържа всички реквизити по чл. 59, ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Решението съдържа мотиви и фактически установявания на органа – издател на акта. Решението е издадено с посочено правно основание – 22, ал.1 от ЗЕ, във връзка с чл.147, ал.1 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейности в енергетиката.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката /ЗЕ/, КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5, когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове са визирани в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.), Глава девета.

Оспореното решение е постановено при спазване на материалния закон.

Безспорно по делото е установено, че К. Д. А. е клиент на [фирма] за два обекта:

- обект с място на потребление: [населено място], общ. С., с клиентски № [ЕГН] и абонатен № [ЕГН];

- обект с място на потребление: [населено място], [улица]В, с клиентски № [ЕГН] и абонатен № [ЕГН].

За обект с място на потребление в [населено място], общ. С., с абонатен № [ЕГН], захранващ се от трафопост ТП „Петлите“, захранващите обекта проводници са разположени след границата на собственост, която е електромерното табло, разположено върху стълб от електроразпределителната мрежа. Изходящият кабел, тип „усукан изолиран проводник“ стъпва на съседна къща, където преди изнасянето са присъединени рекордоманите –входящо захранване за двете партиди, на жалбоподателя и тази на обекта непосредствено в съседство. Съгласно чл. 29, ал. 1 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи: Когато електрическата енергия се доставя на клиента от съоръжения на оператора на разпределителната мрежа на ниво ниско напрежение, границата на собственост е изходящите клеми на средствата за търговско измерване или изходящите клеми на разположените непосредствено след тях предпазители или прекъсвачи. След тази граница, дружеството не носи отговорност за поддръжка, обслужване и контрол на електрическите съоръжения. [фирма] се задължава да пренася електрическа енергия до границата на собственост на електрическите съоръжения на ползвателя с електроразпределителната мрежа. В тази връзка, заинтересованата страна не може да носи отговорност и да бъде ангажирана за поддръжка, обслужване и контрол на електрическите съоръжения след границата на собственост.

Заявеното искане за промяна на мястото на монтаж на проводника, който преминава през чужд имот е неоснователно. Жалбоподателят е информиран от представители на заинтересованата страна, че изместването на проводника може да се извърши от негова страна след изключване на захранването от изходящите предпазители на таблото.

Относно искането за възстановяване на договорните отношения за имота в махала Горно селище, [населено място], [фирма] е уведомило жалбоподателя за възможността да възстанови електрозахранването при наличие на електроенергийни съоръжения след границата на собственост на имота и заплащане на услуги по Ценоразпис на [фирма]. От страна на г-н А. не са заявени указаните услуги за възстановяване на електрозахранването и не са предприети действия за възстановяване на присъединителните съоръжения след границата на собственост на имота. Предвид предоставената от него информация и потвърдена пред съда, че лично е съборил сградата с цел обезопасяване, се налага изводът, че обектът, за който са установени предходни договорни отношения, не съществува по лично решение от страна на жалбоподателя. При извършена проверка на място от заинтересованата страна е констатирано, че на мястото на потребление липсват захранващи съоръжения- електромер и табло и обектът не е електрозахранен. Въз основа на тези констатации, заинтересованата страна правилно се основава на чл.13 т.7 във връзка с чл.16 т.3 от Общите условия на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на [фирма] въз основа, на които е закрила партидата на жалбоподателя с аб. № [ЕГН], тъй като същият по свое усмотрение и решение е съборил сградата –обект на потребление и по този начин не е изпълнил задължението си да поддържа и експлоатира правилно и безопасно собствените си електрически уредби и съоръжения след границата на собственост.

Нарушена е нормата на чл.25 ал.1 от с Наредба № 6 от 2004г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи/отм., но действаща към момента на закриване на партидата/, според която потребителят поставя под напрежение инсталациите си след границата на собственост при спазване на техническите изисквания за сигурност, качество на електрическа енергия и безопасност , а такива инсталации изобщо не са били налице.

В тази връзка условията и редът за присъединяване на обекти на клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните мрежи са регламентирани с Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи. За присъединяване към електроразпределителната мрежа следва да бъде стартирана нова процедура за присъединяване, съгласно действащата нормативна уредба. Жалбоподателят не е предприел действия за присъединяване на обекта и не са представени от същия доказателства за това пред настоящата съдебна инстанция. Неоснователни са исканията на жалбоподателя да бъде задължено [фирма] да възстанови захранването на обекта, тъй като същото противоречи на посочените нормативни изисквания. [фирма] е обяснило и разяснило на жалбоподателя , че след като в имота липсва сграда, за да се възстанови партидата и ел.захранването, жалбоподателя следва да монтира табло ниско напрежение, както и да осигури място, за което да бъде захванат изходящия проводник от стълб ниско напрежение до вътрешно табло ниско напрежение.

За оплакванията на жалбоподателя, относно наличие на стълб, разположен в имота му, както е посочено и в оспореното от него решение на КЕВР, съоръжението не е собственост на електроразпределителното дружество и заинтересована страна, а същият принадлежи на [фирма] и не се поддържа от [фирма].

Водим от горното съдът намира, че решението на КЕВР е законосъобразно, като при постановяването му не са допуснати процесуални нарушения от категорията на съществените, а материалния закон е приложен правилно. Жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора жалбоподателят следва да заплати на ответника –КЕВР, юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 4 от АПК и чл. 78, ал.8 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, в размер на по 100/сто/ лева съобразно чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл.159, т.4 от АПК и чл. 172, ал. 2, предложение последно АПК, Административен съд София – град, III-то отделение, 61-ви състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. Д. А. с адрес- [населено място] 5462, [община], област Г. срещу Решение № Ж-729/08.10.2021г. на КЕВР, с което е прекратено

административното производство, образувано по жалба с вх.№ Е-04-02-51/10.05.2021г., подадена от К. Д. А. срещу [фирма].

ОСЪЖДА К. Д. А. от [населено място] 5462, [община], област Г. да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сумата от 100 (сто) лева за юрисконсултско възнаграждение

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: