

Протокол

№

гр. София, 05.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 05.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **2216** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СТИЛ РБ“ ЕООД, чрез Управителя М. В. М. – редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП към ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. В. К., редовно уведомена, явява се лично.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 08.04.2025 г., с която ни уведомяват, че преписката ще бъде изискана от ТД на НАП – С., тъй като не се съхранява в ОДОП.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 30.04.2025 г., с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило в срок, заключение по допуснатата до изслушване съдебно-счетоводна експертиза, депозирано от вещото лице К..

АДВ. С.: Запознат съм с доказателствата от 30.04.2025 г. и моля да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства с писмена молба от ответника от 30.04.2025 г., включително и представен CD с документи в електронен формат.

АДВ. С.: Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

С. В. К. – 52 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на Съда ВЛ К.: Запозната съм с приетите в днешното съдебно заседание доказателствата, депозиран на 30.04.2025 г. и съм работила с тях. Уточнявам, че разпечатаните от тях на хартиен носител са много малка част от всичките, записани на диска. В него са записани всичките присъединени протоколи и документи към тях, които са предоставени от жалбоподателя в предходни производства - дали ще е проверка по възстановяване на ДДС, но в предходни производства и всички са записани на диска и една малка част са разпечатани отзад на хартиен носител, т.е. на диска има много повече информация, отколкото е разпечатана. Аз съм работила с цялата информация, която се намира на диска. Работила съм и въз основа на Разяснение по методологията на НАП, което представям на съда. В края на страница 1 и началото на стр. 2, е запитване и даден отговор точно каквато е хипотезата на жалбоподателя - за правото на строеж, и има конкретен отговор.

АДВ. С.: Моля да го приеме за сведение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение Разяснение № 96-00-36/23.02.2023 г. на НАП, във връзка с деклариране на доходи на физически лица в справка по чл. 73, ал. 1 от ЗДДФЛ и признаване на разход по ЗКПО.

На въпрос на Съда ВЛ К.: Аз като започнах да работя по делото, излъчих изричен имейл чрез адвокат до жалбоподателя и поисках: „Д. ми всички Акт-образец 19 за СМР, за да видя какво сте фактурирали, както и фактурите, за да мога да намеря съответствията между покупки и продажби, и да мога да изкажа мнение на база първичен документ.“ Всъщност, такива документи не ми бяха предоставени - нито един Акт-образец 19, а всичките фактури за продажби, които са издавани от жалбоподателя, са със съдържание „Аванс“, „Аванс“, „Аванс“ и няма съдържание каква точно работа е извършил като СМР. По имейла, извън всички документи, които се съдържат в диска и са присъединени, от счетоводството на жалбоподателя един единствен документ допълнително, който вътре не се вижда, а аз го видях – те ми го изпратиха, е протокол за приемане-предаване, в който пише „Обща стойност на СМР-то; Приспаднати аванси; Нула задължение“, т.е. и там не се виждат СМР. Той се състои от една бланкетна форма, която не доказва свършена работа, а само някакво приемане на работа. Тоест с такава идея е съставен. Даже не можах да си обясня за какво е съставян - за целите на ДДС ли е съставен или за нещо друго, но всъщност това е допълнително ми е представен, но никъде няма документи, от които да може да се направи извод за извършени СМР, фактуриране за извършена работа. По видове имам предвид, защото всичките фактури са само с „Аванс“, „Аванс“, „Аванс“ и в този въпросен протокол, за който сега говоря, се казва: „СМР обща стойност - 245 000, Приспаднал аванс - 0 задължение“, примерно. Никъде няма информация за извършената работа и аз не мога да взема отношение по този въпрос.

АДВ. С.: В крайна сметка сградата е построена, а тя не може да бъде построена без СМР. Каквото са ми дали на мен като документи - съм го предоставил. Нямам въпроси към вещото лице. Да се

приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА на страните изготвен доклад от вещото лице Ж., в който същият е посочил, че трудът положен за изготвяне на така приетото заключение е на стойност 905 лева.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 405 лева по сметка на АССГ, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

АДВ. С.: На този етап нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата така, както е предявена. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси по списък, които представям.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки на страните и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: