

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21302

гр. София, 20.06.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в**  
закрито заседание на 20.06.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

като разгледа дело номер **758** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл.73 ал.4 от Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/.

Образувано е по жалба на ДП „НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, ЕИК 130823243, седалище и адрес на управление: [населено място], 1233, [улица], с ел.адрес: [електронна поща] ; срещу Решение за верификация на постъпило междинно плащане рег. № ИП-1/08.01.2025г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Транспортна свързаност“ 2021-2027г./РУО ПТС/ и директор на дирекция „КПП“ в Министерство на транспорта и съобщенията в частта с която са определени неверифицирани разходи и не е одобрена БФП по искане за междинно плащане № 4 в общ размер 160 402,91лв.,образувани като сбор от сумата от 11 584,24лв/разходи по договор от 03.10.2019г.и ф-ра от 16.09.2024г.-дейности по заменителни таблица 1 и 2/, сумата от 45 472,32лв/разходи за възнаграждения и осигуровки да м.януари 2024г/, сумата от 10 94,46лв/разходи за осигуровки,възнаграждения,докладвани да м.февруари,2024г./ и сумата от 251,89лв/разходи за възнаграждения и осигуровки,докладвани за м.Март,2024г.

С определение по протокол от проведено на 07.04.2025г. съдът е допуснал съдебно-техническа експертиза със задачите посочени от ответника в молба от 21.03.2025 г. (л.488-490 по делото). Успоредно с това е определил първоначален депозит за изготвяне на експертизата и е указал на ответника, че при невнасяне на депозита в указания срок и размер, определението за допускане на експертизата ще бъде отменено и делото ще бъде решено без събиране на това доказателствено средство,като по назначаване на вещото лице съдът ще се произнесе в закрито заседание след внасяне на определения депозит. Делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 02.06.2025г.

С молба от 10.04.2025г. ответника представя документ за заплатен депозит,поради което съдът е назначил за вещо лице С. К.. С молба от 30.05.2025г.,непосредствено преди датата на заседанието, вещото лице инж.С. К. уведомява съда, че поради предстояща операция не се е

запознала с материалите по делото и по здравословни причини моли да бъде заменена с друго вещо лице. Като следствие и в рамките на проведеното на 02.06.2025г. съдебно заседание съдът освободил С. К. от възложените задачи и е назначил за вещо лице Б. Т.. С молба от 12.06.2025г. посоченият експерт заявява, че в специалността му, отнасяща се до промишлено и гражданско строителство, оценка на недвижими имоти и организация на строителството, не влизат специални знания в областта на транспортното строителство. Моли да бъде заменен от друго вещо лице.

Съдът, макар да счита, че процесната експертиза не предполага крайно задълбочени познания на тънкостите от материята на транспортно строителство, доколкото същата касае ценообразуване по заменителни таблици, то след детайлен преглед на списъка с вещи лица е счел за подходящо да назначи за експерт Н. И., в описанието на чиято специализация влизат „Транспортно строителство – жп строителство. Оценител на недвижими имоти“. Тази квалификация предполага познаване както на спецификите на транспортното строителство, така и на спецификите на оценителска дейност, което прави експерта подходящ за представяне на компетентно заключение.

Като следствие и с определение № 20700 от 16.06.2025г. съдът е освободил инж.Т. от назначението му и е назначил за вещо лице Н. И., като е разпоредил незабавно уведомяване на вещото лице.

С докладна бележка от 18.06.2025г. на съдебен деловодител/секретар към настоящият състав е отбелязано, че при разговор по телефон вещото лице И. е заявила, че от 5г. не работи като вещо лице.

Защо същата фигурира в списъка с вещи лица за настоящият състав е енигма. Както и енигматично-спорна се явява ползата за правосъдието от постоянното назначаване и освобождаване на вещи лица.

След нов преглед на списъка, изпълнен с надежда, съдът установи наличието на друг експерт, а именно – ст.н.с II ст.Л. Р., [населено място], п.к. 1404,[жк], [улица], [жилищен адрес]тел: хх със специалност: „Железопътно строителство, Оценител на недвижими имоти, цели държавни и общински предприятия, търговски предприятия и вземания,..“.

Съчетанието от академично признати познания и експертиза в областта на железопътното строителство и оценителската дейност предполага назначаването на експерта за работа по поставените задачи.

Посоченото вещо лице е назначено с определение

Поради това, Съдът,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА Н. И. от назначението като вещо лице по допуснатата комплексна технико-икономическа експертиза.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза ст.н.с II ст.Л. Р., [населено място], п.к. 1404,[жк], [улица], [жилищен адрес]тел: 0887 938 812.

ДА СЕ УВЕДОМИ НЕЗАБАВНО вещото лице за да организира своевременно работата си по поставените задачи.

УКАЗВА на вещото лице, при невъзможност да изготви заключение в срок до една седмица преди определената дата на съдебното заседание – 14.07.2025г. да уведоми съда своевременно за да не се допуска неоснователно отлагане на делото, респ.-забавяне на производството.

Да се призове вещото лице за разглеждане на делото в открито съдебно заседание.

Препис от определението да се изпрати на страните и вещото лице.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия:

