

Протокол

№

гр. София, 22.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 22.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10317** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.08 ч. се явиха:

Страните – редовно призовани.

Жалбоподател [фирма] с управител З. А. А. - редовно призован, представлява се от адв. М., която представя пълномощно по делото.

Ответник Кмета на СО район „Л.“ - редовно призован, представлява се от юрк. Б., която представя пълномощно по делото.

Заинтересованата страна [фирма] И. А. с управител И. А. - редовно призована, не изпраща представител.

Вещо лице Р. М. П. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба и постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА искане от СО, район „Л.“ за допускане на предварително изпълнение на оспорената заповед.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Предоставям на съда относно допускане на предварителното изпълнение на оспорената заповед. Имам искане за допускане на един свидетел.

СЪДЪТ ще се произнесе по искането за допускане на предварително изпълнение в

закрито заседание.

ЮРК. Б.: Считаю, че жалбата е недопустима и неоснователна. Дотолкова, доколкото се иска допускане на един свидетел – директора на училището – мисля, че не е редно. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ЮРК. Б.: Конкурсната документация е изготвена от СО район „Л.". С. Б. не е участвала в изработването, но директорите са били запознати с нея преди да започне конкурса.

АДВ. М.: Не поддържам искането за разпит на свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице Р. М. П.

Р. М. П. - 69 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Поддържам заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с експертизата. Нямаме въпроси към вещото лице да се приеме заключението.

НА ВЪПРОС НА СЪДА: В забележката в протокола се казва, че има несъответствие на калкулационните ведомости с ценовите листи. Кои ценови листи имат предвид и открихте ли ги по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предполагам, че под ценови листи разбират цени, на които те закупуват продуктите и от къде точно. Не мога да кажа тези цени, дали отговарят на пазара, които са посочени в калкулационната ведомост.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената съдебно-счетоводна експертиза. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова тежест е да установи, че единичните цени посочени в калкулационната ведомост са реални, както и че продуктите реално закупени на такива цени отговарят на изискванията на Наредбата за здравословното хранене на учениците.

АДВ.М.: Моля да ми дадете възможност да представя извадка от цените, с които работим при снабдяването на ученическите столове. В момента не мога да ги конкретизирам.

ЮРК. Б.: При така представени нещата те не съответстват въобще с Наредба № 9 за здравословно хранене на учениците. Самата документация за участие казва, че цената на купон се формира върху стойността на вложените продукти, транспортни разходи, консумативи, наем и печалба и следва да се обоснове според калкулационната

ведомост. Цената, която фирма „ЗИВ З. А.“ е предложила 1.50 лв., която не отговаря на калкулационната ведомост и на стойността на предложените продукти. Искам да кажа, че тези цени обуславят по-висока цена на купона. Твърдя, че цените са ниски, както и че цената на купона при така посочените цени на продуктите не е обоснован.

АДВ. М.: Поддържам искането.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. М. в едноседмичен срок от днес да представи доказателства, за цените, на които доставчиците на търговеца снабдяват продуктите, отговарят на реалните на пазара.

ДОПУСКА допълнителна задача към заключението на съдебно-икономическата експертиза, а именно вещото лице да отговори на въпроса икономически обоснована ли е цената на купона от 1.50 лв. и отговарят ли заложените в калкулационните ведомости цени на реалните стойности на пазара.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 150 лв. вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

С оглед изявлението на ответника, че предлаганите храни при тази стойност на купона не отговарят на изискванията за здравословно хранене на учениците, СЪДЪТ на основание чл. 171, ал. 2 допуска СМЕ, която да даде заключение отговарят ли предлаганите ястия от жалбоподателя на изискванията за здравословно хранене на учениците, при депозит от 150 лева, вносим от жалбоподателят в 7-дневен срок вносим от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде назначено в закрито заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания.

СЪДЪТ за събиране на доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.04.2013 г. от 10.30 ч., за когато жалбоподателят и ответникът уведомени, заинтересованата страна по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за произнасянето искането за допускане на предварително изпълнение и за назначаване на вещо лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.24 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: