

Протокол

№

гр. София, 27.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав, в
публично заседание на 27.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **346** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. П. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО – ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. М. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото. Не възразяваме за по-ранното започване на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е отложено за събиране на доказателства.

АДВ. Ж.: Не възразявам да се приемат представените с молбата от 17.04.2025 г. писмени

доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмени доказателства представени с молба от 17.04.2025 г. от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата и да прогласите за нищожен, евентуално да отмените като незаконосъобразен оспорения ревизионен акт. Ще посоча няколко от основанията за нищожност, които считам за релевантни:

На първо място актът не е издаден от К. М., която е възложила ревизията. Преписката е била иззета с основания, че тя обективно и трайно не може да изпълнява служебните си задължения. Видно от представеното решение за изземване тя само временно е била командирована. Считам, че временното командироване на служителя не е обективна и трайна невъзможност да изпълнява служебните си задължения, поради което не е и имало основания за промяна на органа, който да издаде ревизионния акт. Освен това, видно от самото решение под диспозитива „реших“ е записано, че се изземва разглеждането и решаването на преписката, при възлагането е посочено, че се възлага правомощието по възлагане. Иззето е разглеждането и решаването. Възложено е възлагането като този орган единствено е издал ревизионния акт и нищо друго не е правил по ревизионната преписка.

Освен това не се установи и заместване на К. М. при първоначалното възлагане на ревизията. Не на последно място не се установи доверителя ми да е заявявал електронните адреси, на които са му изпращани съобщенията за започване на ревизионното производство за връчване на заповедта за възлагане на ревизията. Представените доказателства са относно това, че са изпратени на тези адреси, но не и по отношение на обстоятелството, че тези адреси са заявени от доверителя ми, най-вече при връчването на първоначалната заповед за възлагане на ревизия.

Относно законосъобразността на акта, искам да кажа две обстоятелства:

Едното се отнася за сумата от 62 586 лева, която според самия ревизионен доклад и ревизионен акт е получена от доверителя ми за това, че е продал свои движими вещи. Този доход не е облагаем на основание чл. 13, ал.1, т. 2 от ЗДДФЛ. В жалбата съм посочил основанията, поради които не са облагаеми и доходите от продажба на недвижими имоти. По отношение на експертизата искам да изтъкна, че тя не е годно доказателствено средство, тъй като протокола за нейното приемане е след датата на приключване на ревизионното производство. След като срокът е изтекъл константната практика на ВАС е, че не могат да се събират годни доказателства, а събраните след срока на ревизията доказателства не са годни, поради което тази експертиза не представлява годно доказателствено средство. Представям списък с разноските, като моля да ни ги присъдите ако уважите жалбата.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Считам същата за неоснователна и недоказана. Още с първото придружително писмо, с което е представена преписката, са представени заповедите за заместване на К. М., поради нейното отсъствие, от органа издал в последствие ревизионния акт. Считам, че няма пречка с решение да се изнемва разглеждането и решаването на конкретен въпрос при положение, че органът по приходите е на друга длъжност и не е в състояние да издаде ревизионния акт. Относно електронния адрес - това възражение се прави за пръв път в настоящото производство. Считам, че ако лицето беше посочило електронен адрес, различен от този, на който са му изпратени всички документи, следваше да представи доказателства за това, щом твърди, че се намира на друг адрес. Това са адресите, даже единият е с неговото име, които са декларирани в НАП и ние няма от къде да си ги измислим. В случая е видно, че адресите на това лице са тези и освен това не се представят документи, с които да се установява, че той е декларирал някакъв друг адрес. По същество моля да се вземат предвид съображенията изложени в решението на Директора на дирекция ОДОП. Претендирам разноски в размер на 4 760 лв., изчислени върху материалния интерес с главница и лихви, съгласно наредбата. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. Ж. /реплика/: На стр. 2 в жалбата в първата точка по възраженията е посочено, че не е ни е връчена първоначалната заповед за възлагане на ревизионното производство. Това е жалбата, която сме подали чрез ОДОП и не е за първи път, тоест няма процесуална изненада в този наш аргумент.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: