

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14355

гр. София, 15.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
закрито заседание на 15.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **10571** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл. 1 от Закона
за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Делото е образувано по искова молба от А. М., с адрес: Федерална Република Г., с адрес:
[населено място], К. № 10А, чрез адвокат Д. Г. К., АК- Х., с личен № [ЕГН], с адрес на кантората
за получаване на [населено място], [улица], ет. 3 срещу Областна Дирекция на МВР, [населено
място].

Цената на иска е 10 000 лв.

В исковата молба се твърди, че със Заповед за налагане на принудителна административна мярка
(ПАМ) № 23-0351-000145 от 13.09.2023 г. на младши автоконтрольор към ОДМВР Х., РУ,
[населено място], на съпруга на ищцата А. М. е наложена принудителна административна мярка
по чл. 150 от ЗДвП - прекратяване на регистрацията на ППС Фиат О., с рег. номер FO IQ 840H, за
срок от 6 месеца.

С Решение № 26525 от 09.12.2024 г. но адм.д. № 2490 /2024 г. по описа па Административен съд -
София град, III-то отделение , 36-ти състав, горепосочената заповед за прилагане на ПАМ е
отменена като незаконосъобразна. Така постановеното решение е окончателно и не подлежи на
обжалване.

ПАМ е действала в периода 13.09.2023 г. - 09.12.2024 г., поради което ищцата е претърпяла
значителни имуществени вреди.

Отнемането па регистрацията на автомобила е причинило значителни затруднения в
придвижването на А. М., като същата е била с малко дете на 1 година, която не е могла да ползва
МПС, за около 15 месеца. За нея са възникнали и допълнителни разходи за самолетни билети,
такси за магистрали и ремонт на автомобила, заради дългия престой на открито. Посочено е, че
А. М. е претърпяла и неимуществени вреди, изразяващи се в неудобство, дискомфорт и стрес.

Претендира се присъждане на обезщетение за претърпени от А. М. имуществени и
неимуществени вреди в размер на 10 000 лева, ведно със законната лихва, считано от 13.09.2024 г.
до окончателното изплащане на сумата.

Съдът е констатира нередовности, които не позволяват искът да бъде разгледан в открито заседание, поради което с разпореджване от 21.10.2025 г. производството е оставено без движение. На ищеца са дадени подробни указания.

С молба от 27.11.2025 г. адвокат К. е направил уточнения, посочвайки, че неимуществените вреди са причинени от страдания и дискомфорт, след отнемането на автомобила, защото ищцата е била с малко дете и всички необходими вещи, необходими за нормалното отглеждане на детето са били в автомобила.

Посочено е също, че претендираните вреди са преки вреди, които са били заплатени изцяло от ищцата на стойност 4862 евро или 9509 лева, включващи разходи за превоз, самолетни билети, застраховки на автомобила, гориво, пътни такси и т.н.

С молба от 27.02.2026 г., адвокат К. е направил допълнителни уточнения.

Посочил е, че обезщетение се дължи за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането.

Предявени са искове за обезщетяване на претърпени вреди за периода от 13.09.2023 г. до 09.12.2024 г. в общ размер на 5113 евро /пет хиляди сто и тринадесет/, от които преки имуществени вреди:

1. 2021 евро (две хиляди и двадесет и едно) за самолетни билети, които е закупила, след прекратената регистрация на автомобила и семейството е трябвало да се прибере до Г.;
2. Застраховки и технически преглед на автомобила за периода на действие на ПАМ, в размер на 505,78 Евро (петстотин и пет евро и седемдесет и осем цента);
3. Пътни такси и гориво: 549,35 (петстотин четиридесет и девет евро и тридесет и пет цента);
4. Нощувки и допълнителен престой в Б. и платено такси до О. в размер на 745 евро (седемстотин четиридесет и пет) в периода 13-18.09.2023 г.;

Претендира се сумата от 1292 евро (хиляда двеста деветдесет и две) представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди в периода от 13.09.2023 г. до 09.12.2024 г., които се изразяват в преживян психически стрес, психически и физически болки и страдания, които са намерили отражение по емоционален начин при придвижването и заедно с нейното дете, което е било на по-малко от две години, с градския и обществен транспорт, поради високия риск, в който тя е била поставена да се предвижва, с оглед възрастта на детето, която сума да бъде изплатена ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на увреждането - 13.09.2023 г. до окончателното ѝ изплащане, във връзка с невъзможността да ползва собствения си автомобил през исковия период.

Исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК, поради което редовна.

Предявеният иск е с правно основание чл. 203 от АПК – искане за обезщетение за твърдени имуществени и неимуществени вреди, възникнали от незаконосъобразен административен акт.

Ответникът не е представил писмен отговор, не е взел становище по основателността на исковата молба, не е представил доказателства и не е направил доказателствени искания.

На основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, съдът указва на ищеца, че следва да установи фактите, на които основава своите искания и от които би черпил благоприятни последици.

След преценка на обстоятелства, касаещи редовността на жалбата, визирани в чл. 150 и чл. 151 от АПК, съдът намира, че следва да насрочи делото за разглеждане в открито заседание.

Водим от горното и на основание чл. 157, ал. 1, изр. 2 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Насрочва делото за разглеждане в открито заседание на 03.06.2026 г. от 09,35 часа.

На основание чл. 154, ал. 2 от АПК конституира страните както следва:

1. А. М., с адрес: Федерална Република Г., чрез адвокат Д. Г. К., АК- Х., с адрес на кантората за получаване на книгата: [населено място], [улица], ет. 3 - ищец.
2. Областна Дирекция на МВР, [населено място] – ответник по иска.
3. СГП.

За посочената по-горе дата и час да се призоват страните.

По доказателствените искания:

Допуска на ищеца един свидетел при режим на довеждане за установяване на твърдените вреди.

(ПРЕДУПРЕЖДАВА ИЩЕЦА, ЧЕ ПРИ НЕДОВЕЖДАНЕ НА СВИДЕТЕЛЯ, ДЕЛОТО НЯМА ДА БЪДЕ ОТЛАГАНО, ЗА ПОВТОРНО ДОВЕЖДАНЕ).

Преписи от настоящето определение да се изпратят на страните.