

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5178

гр. София, 21.09.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в
закрито заседание на 21.09.2011 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

като разглежда дело номер **7515** по описа за **2011** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния
кодекс /АПК/, във връзка с чл.46 от Закона за общинската собственост /ЗОбС/.

Образувано е по жалба от П. О. Г. срещу Заповед № РД-09-209 / 11.08.2011 г. на Кмета
на Район „Н.” – Столична община, с която на основание чл.46, ал.1, т.1 от ЗОбС се
отнема Заповед № 13 / 24.07.2009 г. и се прекратяват наемните правоотношение между
Столична община и жалбоподателката за общинско жилище в [жк], [жилищен адрес]0
и 421.

Пред съда е подадена и молба с ОСОБЕНО ИСКАНЕ ЗА СПИРАНЕ ИЗПЪЛНЕНИЕТО
НА АКТА.

Съдът счита искането за ДОПУСТИМО, тъй като е подадено в хода на висящо
оспорване на заповедта.

След преценка на наведените с жалбата доводи и на доказателствата по делото съдът
обосновава следните правни изводи за ОСНОВАТЕЛНОСТ на искането за спиране
изпълнението на заповедта:

Съгласно разпоредбата на чл.46, ал.5 от Закона за общинската собственост подаването
на „жалбата не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпорежи друго”.

В настоящия казус е видно, че административният акт подлежи на незабавно
изпълнение по силата на нормативен акт. Налице е допуснато по силата на самия закон
предварително изпълнение на акта, което от своя страна означава, че законодателят
презюмира наличието на особено важен държавен или обществен интерес. За разлика
от хипотезите, когато с изрично разпореждане, административният орган може да
допусне предварително изпълнение на акта, само при наличието на предпоставките по
чл.60, ал.1 от АПК, в които административният орган следва не само да посочи някоя
от тях, но и подробно да я мотивира, в този случай органът издал акта не е длъжен да
излага мотиви относно съществуването на някое от предвидените в чл. 60 от АПК
условия.

Обратно, целта на спиране изпълнението на административния акт, което е допустимо по силата на горната разпоредба, е да се осигури защита на лицата, подали жалбата.

При липсата на нормативно регламентирани критерии, чрез които да се преценява основателността на искането за спиране на предварителното изпълнение на акта, съдебната практика е възприела като основен критерий възможността за настъпване на евентуални сериозни неблагоприятни последици от предварителното изпълнение на акта за жалбоподателя, които да са от такова естество, че да могат да се противопоставят по значимост на изброените в чл.60, ал.1 от АПК.

Съдът приема именно за такива изложените в жалбата съображения.

Жалбоподателката сочи, че е наемател заедно със сестра си, като всяка живее с децата си. Жалбоподателката е майка на четири деца, които отглежда сама и не ползва социални услуги, а сестра ѝ - на три деца. Излага съображения за тежкото си финансово състояние и сочи, че извеждането им от жилището би означавало много драматично влошаване на живота на децата, поради липсата на подслон и вероятността да бъдат настанени в институция.

Настоящата съдебна инстанция смята, че горните обстоятелствата, и преди всичко осигуряването на подслон и опасността за здравето на децата, съответстват на първата хипотеза на чл.60, ал.1 от АПК.

По изложените от съображения, на основание чл.46, ал.5 от ЗОБС и чл.152, ал.4, чл.158, ал.1, чл.157, ал.1, пр.2 от АПК, както и на основание чл.83, ал.2 от ГПК, вр. чл.144 от АПК,

СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И :

1. С П И Р А изпълнението на Заповед № РД-09-209 / 11.08.2011 г. на Кмета на Район „Н.” – Столична община до приключване на настоящото производство с влязъл в сила съдебен акт.

2. КОНСТИТУИРА като страни в производството:

Жалбоподател: П. О. Г.

Ответник: Кмета на Район „Н.” – Столична община

Заинтересована страна: И. О. Г.

3. НАСРОЧВА разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 17.11.2011 г. от 14.30 ч.

4. УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, включително да докаже наличието на плащане на наем и консумативните разходи по ползването на жилището към датата на издаване на процесната заповед.

5. УКАЗВА на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, включително и компетентността на органа, издал акта.

6. ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

7. УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от ГПК, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При

неизпълнение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.
Определението не подлежи на обжалване, с изключение на т.1, в която част, определението се обжалва с частна жалба чрез настоящия състав пред Върховния административен съд в седемдневен срок от получаване на съобщението.
На основание чл.138 от АПК, препис от съдебния акт да се изпрати на страните.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: