

# Протокол

№

гр. София, 08.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 08.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **5587** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява.

Явява се вещото лице П. Д. К.,

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

**ДОКЛАДВА** постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССЧЕ - на 21.02.2022 г.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССЧЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

П. Д. К., на 48 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение, което поддържам.

Вещото лице на въпроси, на адв. А.: На стр.5 и стр.6 съм отговорила на въпросите относно доставчиците [фирма] и [фирма] по поставения въпрос №4 от въпросите на жалбоподателя. Продадените стоки са отразени в счетоводството. По принцип не съм имала такъв въпрос. Да, проверила съм и е посочено в заключението на стр. 6, последен абзац, взети са следните операции: Дт. на сметка 411“Клиенти“ и Кт.сметка 453/2 „начислен ДДС продажби и 702 „приходи от продажби“. Отразяването в дневниците за продажби и покупки и осчетоводяването са два различни процеса. Начисляването на приходите от страна на жалбоподателя са въз основа на издадените фактури. Дневниците за продажби и покупки са хронологичен запис в регистър и се представят до 14 - то число на съответния месец, заедно със справката –декларация, които се отчетат пред данъчните. Не съм посетила счетоводствата на жалбоподателя и неговите доставчици и не мога да отговоря на въпроса за кой период има записване. Няма дневници и не съм проверявала относно доставчиците [фирма] и [фирма]. Не съм проверила счетоводствата на доставчиците, тъй като нямам координати и предвид епидемиологичната обстановка не съм ги търсила.

Адв. А.: За момента нямам други въпроси, но оспорвам заключението.

Вещото лице на въпроси, на юрк. А.: Предвид, че не е налице плащане, има начисляване на приходи, но това няма общо с плащане, това са две отделни неща. Прихода се начислява въз основа на издаване на фактура за продажба, а плащането е последващ момент след начисляването.

Юрк. А.: Нямам други въпроси, да се приеме заключението.

По доказателствата, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И :**

ПРИЕМА и прилага по делото заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице сумата от 858лв., по представената справка-декларация, издаде се РКО за сумата от 500лв., определения първоначален депозит, който се връчи в зала.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да довнесе сумата от 358лв. по сметката на АССГ.

Адв. А.: За така представения хонорар смятам същия за висок, тъй като вещото лице не е посещавало счетоводствата на доставчиците и жалбоподателя, работило е по документи. По сходни експертизи хонорарите са далеч по –малки.

Вещото лице: Времето, за което съм изготвила експертизата отговаря на така определените ставки по наредбата и моля да ми се уважи посоченото в справката-декларация.

С оглед представената справка-декларация от вещото лице по чл.23, ал.2 и чл.24 от Наредба №2, възнаграждението е формирано съобразно отработеното време и разходите за това отработено време, поради което възражението на процесуалния представител на жалбоподателя адв. А., се явява неоснователно, като

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И :**

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице сумата от 858лв., по представената справка-декларация .

Адв. А.: Заключение на вешото лице е базирано на данни които са в РА и то се явява некоректно и необективно, затова моля да ми се даде възможност с нарочна молба да поставя въпроси за допълнително такова, като моля да задължите ответника да представи дневниците за покупки и продажби на доставчиците [фирма] и [фирма].

Юрк. А.: По този въпрос не се спори. Не възразявам да се даде възможност на жалбоподателя да постави въпроси за допълнително заключение, като моля след постъпването да ми се даде възможност за становище. Представям и моля да приемете от Търговския регистър образци на подписите на управителите на дружествата [фирма] и [фирма], като твърдим, че подписите на фактурите нямат нищо общо с представените в търговския регистър.

Адв. А.: Моля да ми се даде възможност да взема становище по представените доказателства.

По направените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя 7-дневен срок от днес за представяне на молба с поставени въпроси за допускане на допълнителна експертиза, като след представянето да се изпрати на ответника за становище, което да се представи в 7-дневен срок от получаване на молбата, след което съдът ще се произнесе по допускане на това доказателство.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7 –дневен срок от днес в писмен вид да изрази становище относно установяване за безспорни фактите за отразяване в дневниците за продажби на доставчиците [фирма] и [фирма] за месец февруари и месец март 2020г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.05.2022 г., от 10.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: