

# РЕШЕНИЕ

№ 2538

гр. София, 14.05.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 20.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11513** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/](#) във вр. с [чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/](#).

Образувано е по жалба вх. № 28701/27.09.2019 г. по описа на АССГ от [фирма] с[ЕИК] и [фирма] с[ЕИК], със седалище и адрес на управление и за двете дружества – [населено място] – 4000, [улица], чрез процесуалният им представител юрисконсулт К. Н. Н., срещу Решение № Ж-482/05.09.2019 г. на КЕВР, с което са дадени следните задължителни указания:

- В седемдневен срок от получаване на настоящото решение, [фирма], да анулира начислените на основание на „Справката за коригиране на сметката за електроенергия” от 20.02.2019г. количества електрическа енергия, за обект, находящ се на адрес: [населено място], [улица] ИТН 1038761 и клиентски №[ЕГН] и да уведоми [фирма].

- В седемдневен срок след получаване на уведомлението от [фирма], [фирма] да анулира фактура с № [ЕГН]/13.03.2019 г., издадена на г-н Д. В. Т. за клиентски № [ЕГН] и ИТН 1038761, на основание посочения в т. 1 „Справката за коригиране на сметката за електроенергия” от 20.02.2019г.

- В посочения в т. 1 срок, [фирма] и [фирма], да уведомят Комисията за извършените действия.

Жалбоподателите твърдят, че решението на КЕВР е постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон, като и двамата жалбоподатели оспорват в цялост

административният акт. Твърдят, че с издаването на задължителни указания, КЕВР недопустимо се намесва в гражданскоправни отношения между електроразпределителното дружество и жалбоподателят. Изтъква се нищожност на оспореното решение, поради липса на материална компетентност на издателя на акт, респективно незаконосъобразност на същото, поради превишаване пределите на материална компетентност на КЕВР.

Молят оспореното решение на бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателите не се представляват, но чрез писмена молба [фирма] и [фирма], поддържат жалбата. Прави се възражение за прекомерност на претендираните разноски на ответната страна. Претендират се разноски за двамата жалбоподатели.

Ответната страна – КЕВР, чрез процесуалният си представител юрисконсулт М. оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираните разноски на жалбоподателите. Представя писмени бележки.

Заинтересованата страна – Д. В. Т. се явява. Присъединява се към становището на ответника.

Административен съд – София – град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на [чл. 168 АПК](#), установи следното:

С оспореното по делото решение № Ж-482/05.09.2019 г. на КЕВР, на основание [чл. 22, ал. 1](#) вр. [ал. 5](#) и [ал. 7 от Закона за енергетиката](#) (ЗЕ) и [чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката](#), КЕВР е задължила:

1. В седемдневен срок от получаване на настоящото решение, [фирма], да анулира начислените на основание на „Справката за коригиране на сметката за електроенергия” от 20.02.2019г. количества електрическа енергия, за обект, находящ се на адрес: [населено място], [улица] ИТН 1038761 и клиентски №[ЕГН] и да уведоми [фирма].

2. В седемдневен срок след получаване на уведомлението от [фирма], [фирма] да анулира фактура с № [ЕГН]/13.03.2019 г., издадена на г-н Д. В. Т. за клиентски № [ЕГН] и ИТН 1038761, на основание посочения в т. 1 „Справката за коригиране на сметката за електроенергия” от 20.02.2019г.

3. В посочения в т. 1 срок, [фирма] и [фирма], да уведомят Комисията за извършените действия.

Решението е издадено въз основа на извършена проверка по повод жалба на Д. В. Т., постъпила в КЗП и изпратена по компетентност на КЕВР срещу [фирма] и [фирма] по повод начислени количества електрическа енергия въз основа на извършена проверка на средство за търговско измерване, съставен констативен протокол и фактура.

Установено е, че заинтересованата страна Д. В. Т. е клиент на [фирма] и [фирма] с клиентски № [ЕГН] за имот, находящ се на адрес: [населено място], [улица] ИТН 1038761. Електрическата енергия в имота се измерва с уред -средство за търговско измерване /СТИ/.

Административното производство пред КЕВР е образувано по жалба на Д. В. Т. във връзка с начислени количества електрическа енергия въз основа на извършена проверка на средство за търговско измерване/СТИ/, съставен констативен протокол с

№441461/18.02.2019г. и коректурна фактура с № [ЕГН]/13.03.2019г. за 90-дневен период назад.

Оспорваната от заинтересованата страна фактура е на стойност 800,34 лева.

Цитираната фактура е издадена в изпълнение на задълженията на [фирма], произтичащи от разпоредбите на чл. 24, ал. 1 от "Общи условия на договорите за продажба на електрическа енергия на дружеството (ОУДПЕЕ), съгласно който електроснабдителното дружество, въз основа на предоставени констативни протоколи и справки за начислена енергия изчислява и коригира сметките за използвана от потребителя електрическа енергия за изминал период.

На 18.02.2019 г. сътрудници на електроразпределителното дружество са извършили проверка на ИТН 1038761 с адрес : [улица] [населено място]. При проверката е установено, че между главен прекъсвач и изходящ АП е монтиран меден проводник – 6 мм<sup>2</sup>. Съставен е констативен протокол с № 441461/18.02.2019г. в присъствието на двама свидетели, в съответствие с чл.63, ал.2 от ОУДПЕЕПЕМ. Съгласно чл.63, ал.3 от ОУДПЕЕПЕМ, констативния протокол е изпратен на заинтересованото лице Т. с писмо с обратна разписка.

На основание чл. 24, ал. 2 от ОУДПЕЕ, електроснабдителното предприятие е уведомило заинтересованата страна Д. В. Т. за начислената сума по коректурна фактура с № [ЕГН]/13.03.2019 г., с писмо с изх. № 8142906/13.03.2019 г.

По жалбата на заинтересованата страна е образувана преписка, по повод на която КЕВР е изисквала становище от [фирма] и [фирма]. Становище по жалбата са изложили [фирма] и [фирма] в писмо от 21.06.2019 г.

Жалбата на Д. В. Т. е разгледана на закрито заседание на КЕВР, проведено на 05.09.2019 г., на което е прието процесното решение № Ж-482/05.09.2019 г. Изтъкнато е, че с Решение № 215/21.02.2018г. на ВАС по адм.д. № 3879/2017г., потвърдено с Решение № 13691/08.11.2018г. на ВАС, петчленен състав по адм. д. № 4785/2018г. са били отменени чл. 48 чл. 49 чл. 50, чл. 51 от Правила за измерване на количеството на електрическа енергия /ПИКЕЕ/.

При тези фактически констатации КЕВР е приела, че жалбата на Д. В. Т. е основателна, тъй като „Справката за коригиране на сметката за електроенергия”, въз основа на която е извършена корекцията и е издадена коректурна фактурата е издадена при липса на действащо нормативно основание, а именно чл.48, чл.49, чл.50 и чл.51 от [Правилата за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/](#).

При така установеното от фактическа страна, съдът формира следните изводи:

Жалбата на [фирма] и [фирма] е подадена в срок /лист 23 от делото/, от надлежни страни и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата на двете дружества е неоснователна. Решението е издадено от компетентен орган в предвидената от закона форма - взето е на закрито заседание на КЕВР, проведено на 05.09.2019 г. /извлечение от протокол № 149/05.09.2019 г. -лист 24-28 от делото/ в състав "Енергетика" с единодушие - пет гласа "за", от които един на председателя на комисията –г-н И. И. и три на членове на Комисията със стаж в енергетиката. Решението е в изискуемата писмена форма и съдържа фактическите и правни основания за приемането му. Съдържат се в достатъчна степен мотиви, за да бъде разбрана ясно волята на регулаторния орган, както и защо е приел жалбата за основателна. Не се констатира съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Спорът е относно материалната законосъобразност на административния акт.

Съгласно [чл. 22, ал. 1, т. 2 от ЗЕ](#), КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по [този закон](#), като съгласно ал. 5, когато Комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона.

За да приеме, че жалбата на Д. В. Т. за основателна, КЕВР е приела, че изготвената на 20.02.202019 год. от електроразпределителното дружество „Справка за коригиране на сметката за електроенергия”, въз основа на която е извършена корекция на сметката на лицето и е издадена процесната коректурна фактура, е издадена при липсваща нормативна база и действащо правно основание [/чл. 48, чл.49, чл.50 и чл.51](#) са отменени с Решение № 2315 от 2018 г. на ВАС на РБ, обнародвано в ДВ бр. № 97/2018 г. в сила от 23.11.2018 г./

Както бе посочено по-горе, проверката е била извършена на 18.02.2019г., , на същата дата е съставен Констативен протокол за резултатите от проверката, а на 20.02.2019г. е изготвена справка за коригиране на сметката за електроенергия на клиент Д. Т.. Следователно всички действия на дружеството , извършени с цел констатиране, коригиране и начисляване на неточно измерване на количество енергия за проверки електромер са извършени след датата на влизане в сила на решението за отмяна на нормите, регулиращи тези правоотношения и преди влизане в сила на разпоредбите, с които материята е преуредена - [Правила за измерване на количеството електрическа енергия](#) - ДВ, бр. 35 от 30 април 2019 г., в сила от 04.05.2019 г.

В случая корекцията на сметката на абоната е извършена на основание [чл. 48 и чл.51, ал.1 от ПИКЕЕ - отменени към процесния момент.](#)

Неоснователно и в пълно противоречие с приложимата правна уредба е възражението на жалбоподателите, че в случая е налице гражданскоправен спор. Жалбоподателят е сезирал КЕВР с възражение срещу начислени количества електроенергия и неоснователност на това начисляване въз основа на неправилно съставен констативен протокол, а не с твърдение, че не дължи суми. В тази връзка следва да се отбележи, че никъде в диспозитива на обжалвания акт ДКЕВР не се е произнесла по дължимостта на претендираната парична сума. Оттук следва извода на съда, че при постановяване на процесното решение Комисията не е допуснала противоречие с материалноправните разпоредби.

Съгласно [чл. 22 ЗЕ](#) в правомощията на КЕВР е да разглежда именно жалби на клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, каквото е и законосъобразното съставяне на констативен протокол. В този смисъл възраженията за нищожност на оспорения акт са неоснователни.

В случая корекцията на сметката на абоната е извършена на основание [чл. 48 и чл.51, ал.1 от ПИКЕЕ- отменени към процесния момент и при липсваща нормативна регулация на процесните правоотношения.](#)

Предвид изложеното, съдът намира за обоснован извода на КЕВР, че въз основа на „Справка за коригиране на сметката за електроенергия” , издадена при липса на действащо нормативно основание не съществува възможност за корекция на дължимите суми за потребена електроенергия.

По изложените съображения съдът намира, че решението, с което КЕВР е приела жалбата на Т. за основателна, съответства на материалния закон и е законосъобразно, поради което настоящата жалба следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание на [чл. 143, ал. 4 от АПК](#), всеки един от жалбоподателите следва да заплати на ответника КЕВР юрисконсултско възнаграждение на основание [чл. 143, ал. 4 от АПК](#) и [чл. 78, ал. 8 от ГПК](#) вр. [чл. 144 от АПК](#), в размер на по 100/сто/ лева съобразно [чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ](#).

Водим от горното и на основание [чл. 159, т. 4 от АПК](#) и [чл. 172, ал. 2, предложение последно АПК](#), Административен съд София – град, III-то отделение, 62-ви състав

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] и [фирма], срещу решение № Ж-482 от 05.09.2019 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ сумата от 100/сто/ лв. разноси по делото за юрисконсултско възнаграждение

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ сумата от 100 (сто) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: