

Протокол

№

гр. София, 20.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **13879** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:11 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. К. П., редовно уведомена, не се явява, за нея се явява дъщеря ѝ Л. Г. П., редовно упълномощена, приета от съда отпреди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. К. П., редовно уведомена, не се явява. За нея се явява адв. И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда отпреди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Т. С., редовно уведомена, явява се лично и с адв. И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда отпреди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Т. С., редовно уведомен, явява се лично и с адв. И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК НА СГКК - С., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Б. – редовно уведомена, се представлява от гл.юрк. П. и гл. юрк. М., редовно упълномощени, с пълномощни по делото, приети от съда отпреди.

СГП, редовно уведомена, не се явява представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Б. Е. Х., редовно уведомена, се явява.

СЪДЪТ- По хода на делото?
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: Съдът с Определение №7935/20.10.20г отхвърли искането на Б. за отстраняване на вещото лице.

ДОКЛАДВА: Съдът с Определение №93/06.01.21г отхвърля искането на Л.П. по молба от 04.01.21г.

ДОКЛАДВА: постъпило писмо от 09.10.20г от Областен управител на област С. с приложени писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмо от 09.10.20г от Областен управител на област С. с приложените доказателства.

ДОКЛАДВА: постъпило на 12.01.21г. заключение по допуснатата допълнителна СТЕ. Спазен е срока.Към момента има внесен депозит в размер на 200 лв. от Б.. В справка - декларацията вещото лице сочи по-висок хонорар, Съдът ще даде възможност страните да изкажат становище по хонорара, при определянето му след изслушването на в.лице.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ДОПЪЛНИТЕЛНА СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета самоличност в предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Искам да направя само едно допълнение. На 8 стр. има печатна грешка - отговорът на втория въпрос, отдолу нагоре, трети ред- имотът не е „№ 6504“, а „№ 4064“.

Съдът със син химикал направи корекцията на л.8 от заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Искам да обърна внимание на забележката, която съм изписала на л.8 от заключението ми. Имот №2300 е нанесен на КККР като отделен имот след одобряването й, по-късно. Нанесен е вътре в контура на имот № 144, но представлява отделен имот и понеже е отделен имот, не формира редуцираната площ на имота на Б..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. - Представям и моля да приемете цифрови извадки от кадастъра, на които ясно се вижда как имот № 2300 е разположен в имот № 144, но представлява самостоятелен имот- оцветен в друг цвят.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Отразила съм същото и в комб.скица.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от заинт.страна Б. две цифрови извадки от кадастъра.

Въпрос на ЗАИНТ.СТРАНА Б. към вещото лице – Реализирано ли е мероприятиято, за което е даден имотът на Б.?

АДВ.И. - Това не е предмет на спора- дали е реализирано мероприятиято.

СЪДЪТ- Реализирано мероприятие би могло да има във връзка с предвиждания на РП, а не на КККР или КП.

Въпрос на ЗАИНТ.СТРАНА Б. към вещото лице – Имотът №144 по КККР за Ботаническа градина ли се ползва ?

Отговор на вещото лице – Да. Трябва да се вземе предвид и следния факт. По ОУП 09г теренът е в устр.зона/тя е само за този имот тази устр.зона определена, следва конктура на ПИ.144/- теренът е определен за Ботаническа градина по ОУП 09г. Ботаническа градина на място не се различава от очертанятия на имот №144 по КККР. Отреждането по ОУП е "терен за специални зелени площи"- като в ЗУТ/чл. 105 и чл. 103 ал.2/ е отбелязано,че наред с другите видове зелени площи, това са и "ботанически градини", както е в конкретния случай. Представям графична извадка в син цвят от ОУП09г. на [населено място], видно от която в синьо е имотът – устр.зона „Тзсп“. Твърдя, че тази устр.зона по ОУП09г по очертанятия отговаря на имот № 144 по КККР.

Л. П. - Нямам въпроси. Поддържам подадените от мен молби и становища. Присъединявам се към изразените вече становищата от адв. И. и тези, които ще изрази.

Въпрос на АДВ И. към вещото лице - Във връзка с имот №2300 искам да ми кажете - по делото от заинт.страна Б. е представена скица - екзекутив от 14.01.95г., въз основа на нея е издадена заповедта за редуцираната територия на Б. градина от 25.01.95г. на МЗ. В тази скица - екзекутив този имот №2300 не фигурира. Питам Ви този имот № 2300 изключен ли е от територията описана в титула за собственост – А. № 6504/95г и как така изведнъж се оказва изваден той от обхвата на градината ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В КККР може да се нанесат имоти и имот №2300 е нанесен впоследствие, не при първоначалното одобряване на КККР, сега той си е елемент от КККР. Понеже е нанесен впоследствие в КК, това обяснява защо го няма в заповедта от 1995г и в А. № 6504/95г посочен като номер имот. Те са като вас-нанесли са се по-късно.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - По заповедта за редуциране на площта на градината от 1995г. - тази площ, върху която по - късно е нанесен имот № 2300 по КККР, формира ли площта на градината по заповедта, т.е. като площ влиза ли в редуцираната площ на градината по заповедта ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да, влиза. Разликата между редуцираната площ по заповедта от 1995г и площта на ПИ.144 по КККР се явява точно площта на по-късно нанесения в КККР- имот №2300, като той е нанесен по-късно и вече-след нанасянето му, не формира площта на градината по КККР.

Въпрос на АДВ И. към вещото лице - Записали сте в експертизата, че сте правили

справка в р-н В.-СО, а в А. №6504/95г е записано, че той е издаден въз основа на преписка № ДИ- 16-00-275/28.06.95г. Същият е подписан от Началник - отдел "Държавни имоти" и допълнението на ръка с изброените имоти, които остават към терена имот на Б., също е подписано от същия Началник - отдел "Държавни имоти".
Вие видяхте ли тази преписка в района ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Преписката не ми беше предоставена.

Въпрос на АДВ И. към вещото лице - Тъй като вещото лице е направило извода, че не се съдържат данни за направеното анкетиране при съставянето на този А., тогава откъде извадихте този извод, като няма преписка по АДСто?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Казала съм, че няма данни и е така- няма данни да е правено анкетиране. Анкетирането е сложно нещо. Това са 85 бр.имота - анкетиран и би трябвало да има данни въз основа на каква заповед е станало това.В КККР за имот .144 на Б. като титул за собственост е записан А. №6504/95г, като това е единствения А., установи се вече от Съда, че А. № 6510/95г няма.

Въпрос на АДВ И. към вещото лице - Съобразно представената от Вас комб.скица – границите по РП 60г, редуцираната площ по заповедта и КККР напълно ли съвпадат за имот .144?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Напълно съвпадат. Границите по първите три неща от легендата към комб.ми скица напълно съвпадат. Територията е редуцирана по заповед от 1995г., редуцираната територия и екзекутивът като са изготвяни, са взели предвид границите за имота по РП 60г. Оттогава не се е променяла тази граница.А с кадастралната граница по КККР съвпада и границата на устр.зона по ОУП.

Въпрос на ЗАИНТ.СТРАНА Б. към вещото лице - От коя страна е станало редуцирането на площта на имота на Б.? Кои граници са му запазени и откъде е станало редуцирането ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Като направих преглед на кадастъра, редуцирането на площта през 1995 г. е станало от южната част на имота на Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. - Считаю посочения тук хонорар на вещото лице за малко прекомерен, но оставяме на съда да го прецени.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - В справка – декларацията, относно първи и втори ред /за запознаване с материалите по делото и справка в институции/- когато изработвахте основната експертиза се запознавахте с доказателствата и правихте справки в институции. Сега тези посочени на ред 1 и 2 часове - извън часовете,необходими за първоначалното заключение ли са, нещо друго ли изследвахте в институциите? Бяха Ви нужни тези часове заради допълнителната СТЕ, за да видите нови доказателства, извън тези, които не сте видяли при изготвяне на основната експертиза ли ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да, точно така. Други неща се гледаха за доп.СТЕ, не като за основната СТЕ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на допълнителна СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице, съгласно подадената справка-декларация от вещото лице, в размер на 1024,80 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице РКО на стойност 200 лева, колкото е депозитът в момента.

ЗАДЪЛЖАВА ЗАИНТ.СТРАНА Б. да довнесе 824,80 лв. в 5 - дневен срок от днешно съдебно заседание.

УКАЗВА на вещото лице, че ще ѝ издаде втори РКО за остатък от сумата-824.80лв., след нейното внасяне от Б..

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

Л. П. – Нямам доказателствени искания.

АДВ. И. - Нямам доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Л. П. – Поддържам жалбата. Присъединявам се към становището на адв. И..

АДВ. И. - Моля да уважите жалбата и да отмените атакуваната заповед. Моля да присъдите на доверителката ми направените в настоящото производство разноски. Моля за срок да представя писмени бележки.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. - Изцяло поддържаеме становището, което сме изразили от 19.06.20 г. Моля да оставите жалбата без уважение. Моля за срок за да представим писмени бележки. Правим възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на адв.И.. Представяме списък с разноските ни, в който сме вписали и сумата от 824,80 лв., която ще внесем в 5 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представения списък с разноски на заинт.страна Б..

Съдът предостави списъка с разноски на заинт.страна Б.- на виждане на жалбоподателите.

ОПРЕДЕЛЯ 7 - мо дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля за препис от протокола.

СЪДЪТ по искането на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДАТ три броя преписи от съдебния протокол- за
Б. без държавна такса, а за Л.почеканска и адв.И.- след д.такса.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: