

РЕШЕНИЕ

№ 12127

гр. София, 08.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Мария Шишкова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **12813** по описа за **2024** година докладвано от съдия Добромир Андреев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 70 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано по искане на А. Й. М., в качеството му на законен представител на „Автомобили Мерджанов“ ЕООД [населено място], за възобновяване на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН на административнонаказателно производство, по което е издаден и влязъл в сила Електронен фиш (ЕФ) серия К № 9322997, издаден от СДВР.

Според искателя са налице нови обстоятелства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на нарушителя. Изложено е, че ЕФ серия К № 9322997 не е оспорен по съдебен ред, тъй като в законоустановения срок е подадена декларация по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП в Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР [населено място] с посочени данни за лицето, което е управлявало автомобила и е представено копие от СУМПС. Впоследствие, от издадена справка от ТД на НАП [населено място], искателят установил, че глобата по ЕФ е изискуема и изпратена за събиране от ТД на НАП [населено място], съответно, че декларацията по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП не е взета предвид, ЕФ серия К № 9322997 не е анулиран и не е издаден нов ЕФ на лицето, посочено в декларацията. Претендира разноски.

В съдебно заседание пред Административен съд София – град искателят не се явява и не изпраща представител.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, не

изпраща представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на искането за възобновяване на административнонаказателното производство.

Административен съд – София град, I-ви касационен състав, като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Предложението за възобновяване е процесуално допустимо. Същото е изготвено и внесено от наблюдаващия прокурор при Софийска районна прокуратура – орган, притежаващ активна легитимация да поиска възобновяване на административнонаказателното производство в съответствие с нормата на чл. 72, ал. 1, пр. 2 от ЗАНН.

Разгледано по същество, предложението е неоснователно.

А. Й. М., законен представител на „Автомобили Мерджанов“ ЕООД, е санкциониран с ЕФ Серия К № 9322997 за управление на 01.07.2024 г. по АМ „С.“, 1-ви километър, на МПС „А. А8“, рег. [рег.номер на МПС] със скорост 114 км/ч при ограничение на скоростта от 80 км/ч, въведено с пътен знак В26.

Посоченото в предложението правно основание за възобновяване на процесното административнонаказателно производство е чл.70, ал.1, т.2 във вр. с чл.70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН.

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 1, т.2, вр., ал. 2, т. 3 от ЗАНН, административнонаказателното производство, по което ЕФ е влязъл в сила, подлежи на възобновяване, когато се открият нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта. Следователно, нормативно установените условия за възобновяване на производството на това основание са наличие на непълнота на фактическия или на доказателствения материал относно обстоятелства от съществено значение за главния факт от предмета на доказване в това производство (извършено ли е административно нарушение и кой е неговият автор). Тази непълнота не се дължи на небрежност на посочения нарушител или съответно на процесуално нарушение на административнонаказващия орган или на съда, разкрива се след влизане в сила на електронния фиш и по същността си е такава, че отстраняването ѝ би могло да обуслови промяна на изводите относно установеността на факти от съществено значение за ангажиране отговорността на санкционирания субект.

Предвид това, под нови обстоятелства по смисъла на посочената по-горе норма следва да се разбират факти от действителността, които имат за спорното правоотношение значение на юридически или доказателствени факти, възникнали са преди приключване на производството, чието възобновяване се иска, но не са били узнати от страните към този момент. Във всички случаи новите писмени доказателства или новите обстоятелства следва да са от съществено значение за разкриване на обективната истина относно наличието на съставомерно от обективна и субективна страна деяние по повдигнатото административнонаказателно обвинение.

В случая се твърди, че ЕФ серия К № 9322997 не е оспорен по съдебен ред, тъй като в законоустановения срок е подадена декларация по чл. 189, ал. 5 от ЗДВП в Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР [населено място] с посочени данни за лицето, което е управлявало автомобила и е представено копие от СУМПС. Впоследствие, от издадена справка от ТД на НАП [населено място], искателят установил, че глобата по

ЕФ е изискуема и изпратена за събиране от ТД на НАП [населено място], съответно, че декларацията по чл. 189, ал. 5 от ЗДВП не е взета предвид, ЕФ серия К № 9322997 не е анулиран и не е издаден нов ЕФ на лицето, посочено в декларацията.

Въпреки така изложените твърдения по делото не е представена писмената декларация по чл. 189, ал. 5 от ЗДВП с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство, каквито се твърди, че са представени пред Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР [населено място].

На съда е служебно известно, че по искане на А. Й. М., в качеството му на законен представител на „Автомобили Мерджанов“ ЕООД [населено място], за възобновяване на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН на административнонаказателно производство, по което е издаден и влязъл в сила ЕФ Серия К № 9286422, издаден от СДВР, е образувано дело № 11842/2024 г. по описа на АССГ. По делото е приобщена писмена декларация подадена от А. Й. М. за предоставяне на информация по нарушение № 9286422 във връзка с разпоредбите на чл.189, ал.5 от ЗДВП. На 30.07.2024 г. същият е декларирал, че на дата 19.06.2024 г. в 15:27 ч. е предоставил превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] за ползване на „Петрол транс експрес“ ЕООД ЕИК 1026735550014, със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от управителя С. Г. Гутов.

По делото не са представени доказателства за наличието на подадена декларация по чл. 189, ал. 5 от ЗДВП по отношение на нарушението установено по ЕФ Серия К № 9322997, а представената по дело № № 11842/2024 г. декларация касае друг ЕФ (ЕФ Серия К № 9286422) и друго МПС, управлявано на дата различна от посочената в процесния ЕФ Серия К № 9322997.

В случая липсват доказателства, от които да се установи наличието на предпоставките, визирани в чл.70, ал.2, т.3 ЗАНН. Смисълът на нормата на чл.70, ал.2, т.3 ЗАНН е новото доказателство да установява факт, с който се променя фактическата обстановка на административното нарушение и който дава основание да се правят нови изводи по въпросите относно наличието на деяние, неговият извършител и вината на същия, т.е. касае се за факти, относими към материалноправната законосъобразност на акта. Такива нови доказателства в случая не са представени. Твърди се наличие на подадена декларация по чл. 189, ал. 5 от ЗДВП, на както беше посочено по – горе, доказателства в тази насока не са представени.

Въз основа на горното съдът приема, че искането за възобновяване на административнонаказателното производство е неоснователно и като такова следва да бъде отхвърлено.

Водим от горното и на основание чл.73, ал.2 ЗАНН, Административен съд София-град, I-ви касационен състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на А. Й. М., в качеството му на законен представител на „Автомобили Мерджанов“ ЕООД [населено място], за възобновяване на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН на административнонаказателно производство, по което е издаден и влязъл в сила Електронен фиш Серия К № 9322997, издаден от СДВР.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: