

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7565

гр. София, 30.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в закрито заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

като разгледа дело номер **6033** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197 от АПК във вр. Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба, подадена от Потребителна кооперация „С.“ [населено място] срещу Решение № Ж-156 от 19.04.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което на основание чл. 27 ал.2, т.5 от АПК във вр. с чл.13 ал.8 от ЗЕ е прекратено адм.производство, образувано по жалба вх.№В-12-00-427/27.10.2021г, подадена от Н. П. като председател на ПК “С.“ [населено място]

В жалбата се сочи, че с оспореното решение неправилно е прекратено производството по преписката поради отпаднал правен интерес. Иска се отмяна на решението като незаконосъобразно, алтернативно нищожно.

С оспореното решение на основание чл. 27 ал.2, т.5 от АПК във вр. с чл.13 ал.8 от ЗЕ е прекратено адм.производство ,образувано по жалба на ПК „С.“, тъй като е преценено че правния интерес на жалбоподателя е отпаднал, поради обстоятелството, че спорните задължения по фактура № [ЕГН]/16.04.2020г. и фактура №[ЕГН]/13.05.2020г. са преразгледани и искането жалбоподателя е удовлетворено от ответника [фирма].

За прекратяване на административното производство органът се е позовал на чл. 27, ал. 2 от АПК. Съгласно посочената разпоредба административният орган проверява предпоставките за допустимостта на искането, сред които е и наличие на правен интерес на заявителя /по т. 5/ Тази разпоредба е неприложима в настоящия случай, тъй като същата касае проверка редовността на заявлението към момента на образуване на административното производство.

Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката, КЕВР разрешава спорове между клиенти и В и К оператори. Съгласно чл. 5. от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги регулирането на В и К услугите се осъществява от Комисията за енергийно и водно регулиране, която се създава по реда на Закона за енергетиката, наричана по-нататък "комисията". Структурата и правомощията на комисията се определят с този закон и със Закона за енергетиката.

Видно от разпоредбите на ЗЕ и Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, Комисията /КЕВР/ е компетентния орган за разглеждане на жалби между посочените страни, поради което възражението за нищожност на оспореното решение е неоснователно. КЕВР образува административно производство по редовна и допустима жалба, и събира доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея. Регламентацията дадена в цитираната разпоредба визира в императивен порядък правомощията на КЕВР при разглеждане на редовна жалба, подадена от клиент срещу ВиК оператор, а именно когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им.

В хипотеза като настоящата е следвало ответника да се произнесе по същество на жалбата и по всички възражения относно неправомерни действия на оператора наведени с нея.

Отчитайки единствено правния интерес на жалбоподателя като клиент на [фирма], за да прекрати производството по жалба е постановено неправилно решение за прекратяване на административното производство на осн.чл.27 ал.2,т.5 от АПК във вр. с чл.13 ал.8 от ЗЕ.

Предвид изхода на делото, ответника ще следва да заплати на жалбоподателя претендираните разноски в размер на 50лв. държавна такса.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Потребителна кооперация „С.“ [населено място] № Ж-156 от 19.04.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ВРЪЩА преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за произнасяне по същество на жалба вх.№ В -12-00-427 от 27.10.2021г.

ОСЪЖДА Комисия за енергийно и водно регулиране да заплати на Потребителна кооперация „С.“ [населено място] ЕИК[ЕИК] съдебни разноски в размер на 50 /петдесет/ лева.

Определението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд, в 7 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: