

Протокол

№

гр. София, 07.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 07.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **14315** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на РДНСК-С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. О., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Лично се явява вещото лице Д. Р. Д..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА СТЕ, приложена по делото на 30.11.2020 г., като същата не е в срока по чл. 199 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ връчи препис от експертизата на страните.

Страните /поотделно/ - Не възразяваме да се изслуша експертизата в днешното съдебно заседание, запознати сме със същата.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице:

Д. Р. Д., 75 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, което съм представил.

На въпроси на юрк. З. вещото лице отговори - Посетих на място обекта. Строежът представлява една метална мачта, монтирана върху тераса, към подпокривното пространство, не на покрива. На тази тераса е винкелирана мачтата и тя излиза над покрива. Там върху нея са монтирани излъчватели и приемници. До мачтата през самата тераса минават кабели и специалистът, който ми осигури достъп, каза че свързването е с оптичен кабел.

Юрк. З. - Няма други въпроси, да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. О. вещото лице отговори – За мен процесният строеж представлява СМР, защото изграждането на тази мачта е по конкретни показатели, например има определена височина.

На въпроси на съда вещото лице отговори - Мисля, че строежът е трета категория. Няма данни обектът, предмет на заповедта от 2011 г., да е премахнат. Същият обект е идентичен на обекта, който е предмет на тази заповед. Уточнявам по отношение на въпрос 3, че от констативния протокол от 2012 г. се установява, че само антените са премахнати, но не и цялата базова станция. С оглед на това приемем, че строежът е изграден 2009 г. След като веднъж са премахнати елементите, аз не мога да кажа същите ли са сложени отново след това.

На въпрос на юрк. З. вещото лице отговори – Стълбът си е стария, само антените са монтирани. Обаче дали са същите антени не мога да кажа.

Юрк. З. – Не поддържаме възражението си в жалбата, че базовата станция не е собственост на [фирма], а заявявам че същата е собственост на [фирма].

Юрк. О. – Нямам други въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание СТЕ. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 280 лв.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричното волеизявление на страните, че няма да сочат нови доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. З. - Моля да отмените оспорения акт, тъй като считаме, че заповедта е незаконосъобразна и издадена от некомпетентен орган по съображения, изложени в жалбата. Във връзка с разпита на вещото лице в днешното заседание моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Юрк. О. – Моля да отхвърлите жалбата недоказана. От доказателствата по делото се доказва, че процесната станция представлява СМР, незаконна е, няма строителни книжа, не е въведена в експлоатация, поради което подлежи на премахване.

Юрк. З. – Вещото лице твърди, че има единствено монтаж на антени, а това не е строеж.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 4-дневен срок, считано от днес, на процесуалните представители на страните за представяне по делото на писмена защита, с препис за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: