

Протокол

№

гр. София, 14.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 14.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора
Лилия Кариева, като разгледа дело номер **3318** по описа за **2025** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно
повикване в 13,24 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „ДЖЕЙ КЕЙ ФАРМА“ ООД, редовно уведомен, представлява се от адв. И., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ, редовно уведомен,
представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото и от днес.

За СГП се явява прокурор Лилия Кариева.

Прокурорът – Моля прокуратурата да бъде допусната до участие в процеса.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от ТД на НАП С. от 3.7.25 г. по писмените доказателства приети в
предходното с.з.

Адв. И. – Оспорвам позицията на ответника. Да се приемат доказателствата. Считаю приетите в
предходното с.з. доказателства за относими към предмета на спора. С оглед становището на
ответника представям и моля да приемете, с препис за насрещната страна, молба с
доказателствено искане, а именно за допускане на ССчЕ. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Й. – По искането за допускане на ССчЕ предоставям на преценката на съда. С депозираното
становище на 3.7.25 г. относно допълнително представените доказателства - счетоводни сметки,
същите са без подпис и печат на юридическото лице, от което произхождат. Няма да соча други

доказателства.

Адв. И. – Всички представени в предходното с.з. доказателства са заверени с оригинала от мен, а наличният друг подпис върху счетоводните сметки, е подписът на счетоводителя на „ДЖЕЙ КЕЙ ФАРМА“ ООД, който е изготвил самата справка. Моят подпис е поставен върху печата за „Вярно с оригинала“.

Юрк. Й. – Към исковата молба е приложен рамков договор и основното ни възражение е, че липсва съответствие между извършеното плащане и представения рамков договор. Ние не оспорваме наличието на издадени фактури и на извършено плащане по тях, оспорваме представения рамков договор, като считаме, че той не доказва, че се отнася за процесната ревизия, а едва с анексите към този рамков договор се създават документи за целите на самото исково производство.

Адв. И. – Искането за експертиза по конкретното дело е именно във връзка със становището на ответника от 3.7.25 г. предвид това, че ответникът не оспорва приетите банкови и счетоводни документи. Ние намираме за доказано извършеното плащане.

Прокурорът – Да се приемат доказателствата. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата не намира основание за отмяна на определението от предходното с.з., с което са приети представени в него от ищеца писмени доказателства. Становището на ответника по молба от 3.7.25 г. не навежда на искане на оригинали на документи по смисъла на чл. 183, ал. 1 от ГПК, нито на оспорване на документи по смисъла на чл. 193, ал. 1 от ГПК. Съобразно разясненията на становището, дадени от юрк. Й. в днешното с.з., съдът намира исканата днес експертиза от ищеца за неотнормима към спора, доколкото същата няма да доведе до допълнително изясняване на делото, което не е свързано с оспорване на документи в посочения по-горе смисъл. По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на ищеца чрез адв. И. от днешното с.з. за допускане на ССЧЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. И. – Моля да уважите исковата претенция на доверителя ми за настъпили имуществени вреди от издадения и незаконосъобразен РА. Считаю същите претенции за допустими, основателни и доказани по основание и размер. С оглед възражението на ответника относно договора, моля да имате предвид, че в същия, в чл. 1, т. 3, е посочено, че всички ревизионни производства, които са били възложени на дружеството, ще бъдат описани в допълнителен анекс, което е извършено съответно, в издадените фактури към договора и анексите. Във всяка една фактура, в основанията е посочена конкретната ревизия, за която се издава фактурата, за каква услуга се издава. Действително, по договора е платен аванс, страните са посочили изначално, че този аванс ще бъде разпределен към съответните ревизионни производства. По делото са

приобщени констативни протоколи с посочена сума, която е приспадната от заплатения от дружеството аванс и съответно в Приложение 1 към анекс №3 е посочено какво ще се случи – сумата от аванса как е била изчерпана по всички ревизионни производства. Моля да вземете предвид практиката на ВАС при отмяната на незаконосъобразните РА. С оглед доказателствения материал по делото е доказано, че доверителят ми е заплатил възнагражденията за предоставена защита в рамките на ревизионното производство така, както при издаването на първия РА и връщането на ревизията по чл. 155, ал 4 от ДОПК, за издаването на втория РА. Видно от доказателствата същият този втори РА, с който е било приключило производството е бил обявен за незаконосъобразен и съответно е окончателно отменен. Считам, че са налице законовите изисквания по чл. 1 от ЗОДОВ за присъждане на обезщетение в полза на моя доверител, с оглед на материалния интерес по незаконосъобразен РА. Намирам, че не е налице прекомерност на заплатените от моя доверител възнаграждения. Налице е основание за присъждането на лихвата при уважаване на основните искове за обезвреда от настъпилите вреди. Моля да уважите исковата молба. Моля да присъдите в полза на дружеството обезщетение от настъпили имуществени вреди в следствие на незаконосъобразния РА. Претендирам разноски по списък, който представям, с препис за насрещната страна. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Юрк. Й. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло исковата молба на „ДЖЕЙ КЕЙ ФАРМА“ ООД срещу НАП като недопустима, поради изтекла 5-годишна давност по чл. 110 от ЗЗД в частта на предявените претенции за претърпени имуществени вреди по РА от 23.8.2019 г., отменен с решение на директора на ДОДОП на 14.11.2019 г. Моля да вземете предвид и трайната практика на АССГ – Решение №840/13.2.2019 г. по адм. д. №9823/2019 г. на Първо отделение, 10 състав, изцяло потвърдено с Решение №10973/15.7.2019 г. по адм. д. №4132/2019 г. на ВАС. В останалата част, моля да отхвърлите молбата изцяло като неоснователна и недоказана по основание и размер, по мотиви подробно изложени в отговора на исковата молба, а алтернативно, в случай, че прецените, че искът е основателен и допустим, моля да постановите решение, с което да присъдите обезщетение в минимален размер, който да е справедлив и обоснован по смисъла на чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата. По отношение на договора, който е представен по делото и за който днес отново стана дума за рамковия договор считаме, че извършеното по него плащане на практика предхожда съществуването в правния мир на РА, от който се претендират вреди, говори се в него за едно авансово плащане, а след това липсва окончателното плащане. Моля това да бъде съобразено при постановяването на крайния акт. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, тъй като делото е отложено изцяло в отговорност на ищеца, доколкото същият още с исковата молба не е положил грижата да представи всички доказателства, които счита за относими в подкрепа на своите твърдения. Считам, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност. Моля да съобразите и Практиката на СЕС, Решение от 25.1.24 г. по дело № С-438/22 г.

Прокурорът – Моля да отхвърлите като неоснователни исковите претенции.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ и на двете страни 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: