Протокол
№

гр. София, 18.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 27 състав,**
в публично заседание на 18.03.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4436** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Страните-редовно призовани.
Жалбоподателката Л. Ц. Г. – редовно призована, се явява лично.
Ответникът Национална експертна лекарска комисия /НЕЛК/ - редовно призован, не изпраща представител.
Заинтересована страна РУ „Социално подпомагане" [населено място] – редовно призована, не изпраща представител.
Вещите лица Н. И. С., Б. М. С., М. Б. А., Й. Б. Т. и М. Х. М. - редовно призовани, се явяват лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ снема самоличността на вещото лице д-р Й. Б. Т..
Д-р Й. Б. Т. - 82 години, неосъждан, без дела и родство със страните.
СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. - Поддържам заключението.

СЪДЪТ снема самоличността на вещото лице д-р Н. И. С..
Д-р Н. И. С. - 59 години, неосъждан, без дела и родство със страните.
СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл.

291 от НК за даване на невярно заключение.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. - Поддържам заключението.

СЪДЪТ снема самоличността на вещото лице д-р Б. М. С..
Д-р Б. М. С. - 59 години, неосъждана, без дела и родство със страните.
СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. - Поддържам заключението.

СЪДЪТ снема самоличността на вещото лице д-р М. Б. А..
Д-р М. Б. А. - 49 години, неосъждан, без дела и родство със страните.
СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. - Поддържам заключението.

СЪДЪТ снема самоличността на вещото лице д-р М. Х. М..
Д-р М. Х. М. - 52 години, неосъждан, без дела и родство със страните.
СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. - Поддържам заключението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Нямам въпроси към вещите лица.

ВЪПРОС НА СЪДА – Д-р Т., казвате, че временно поддържате решението за намален процент на ТНР?
ВЛ Т. – Извърших преглед на пациентката. Твърдя, че пациентката страда от първични варици, които подлежат на хирургично лечение. Поддържам оценката от 20 %.
ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ ВЛ Д-Р С. – Налице ли е хронична каротидовертебрална съдова недостатъчност?
ВЛ С. - В момента на прегледа не се установяват клинични данни за трайно функционален дефицит от страна на мозъчно съдовата система, т.е. хронично вертебро-базиларна и кародитна недостатъчност. От проведеното доплер соногарфско изследване не се установяват хемодинамично значими стенози на магистралните съдове, които да обуславят такъв дефицит. Тези субективни оплаквания се изключват и от отоневрологичното изследване, което е направено с експертна цел. Изключва се тези оплаквания да са от централен произход.
ВЪПРОС НА СЪДА – Налице ли е дископатия и лумбосакрална радикулопатия?
ВЛ С. - Няма траен функционален дефицит във връзка с поставената диагноза дископатия и лумбосакрална радикулопатия. Няма протрахиран болков синдром, нито парези от периферен тип, които да водят до някакъв двигателен дефицит, който да е траен.
ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ ВЛ Д-Р С. – Може ли да кажете, дали това е състоянието на

пациентката във връзка със сърдечно-съдовата система и към момента на решението на НЕЛК и възможно ли е влошаване?
ВЛ С. – Приемам, че има влошаване, тъй като се появява нощен задух. Това е белег за притискане на лявото предсърдие и оттам застой в левия дроб на фона на артериална хипертония III стенен и аортната стеноза. При аортна стеноза не трябва да се прави работна проба. Това е относително противопоказание. Не трябва да се натоварва пациента.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената съдебно-медицинска експертиза. Да се изплатят хонорари от внесения депозит. Издадоха се 5 бр. РКО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Не мога да внасям повече депозити. Нямам други искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Искам си процентите по решението на ТЕЛК. Имам оплаквания във връзка с нервните болести. Не съм съгласна със заключението на вещото лице, но не мога да внасям нов депозит.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: