

РЕШЕНИЕ

№ 23683

гр. София, 15.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6950** по описа за **2024** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на И. Н. А., срещу Решение № 2701/07.06.2024 г., постановено по НАХД № 17520/2023 г. по описа на СРС, НО, 99 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № 42-0007850/01.09.2023 г., издадено от началник отдел „Контрол“ в РДАА - С., с което на лицето е наложена глоба в размер на 3 000 лв., на основание чл. 178а, ал. 8 от ЗДвП, за нарушение на чл. 44, ал. 1, т. 3, б „а“, вр. с чл. 31, ал. 1 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. на МТИТС.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е незаконосъобразно. Твърди се, че лицето не е извършило вмененото му нарушение. Излага подробни съображения в тази насока. Моли се то да бъде отменено. В съдебно заседание касаторът, чрез процесуалния си представител, поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски за две инстанции.

Ответникът по касация - Началник отдел „Контрол“ в РДАА – С. в съдебно заседание не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, V касационен състав като прецени събраните по

делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че на 01.08.2023 г., около 12:20 часа, в [населено място], [улица], била извършена проверка в контролно-технически пункт „Анди Трейд“ ЕООД, притежаващ Разрешение № 1316/03.10.2013 г. за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на ППС. Било установено, че на 05.07.2023 г., в контролно техническия пункт в [населено място], техническият специалист И. Н. А., в качеството на член на комисия по Протокол № 32481385, е извършил преглед на МПС влекач „Р. П. 450 ДХИ“, с рег. [рег.номер на МПС] от категория N3, в нарушение на изискванията на част 2, раздел 5 от методиката по приложение № 5 към чл.31, ал.1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, тъй като не е използвал измервателния уред (калибър), за да провери степента на износване в заключващото устройство на седловото устройство на седловия влекач. Съставен бил АУАН № 333975 от 01.08.2023 г.

След запознаване с преписката от началник отдел „Контрол“ в РДАА - С. било издадено процесното НП № 42-0007850/01.09.2023 г. за нарушение на чл. 44, ал. 1, т. 3, б. „а“, вр. с чл. 31, ал. 1 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. на МТИТС.

За да потвърди процесното НП, Районният съд е приел, че в административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, както и че посоченото нарушение е безспорно установено.

Така постановеното решение е правилно по следните съображения:

Настоящият касационен състав намира, че оспореното решение на СРС е валидно и допустимо. Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата.

Съгласно чл. 44, ал. 1, т. 3, б. „а“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства /Наредба № Н-32/2011 г./, при извършването на периодичните прегледи на ППС техническият специалист, участващ в комисията извършва периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътно превозно средство при спазване на изискванията за извършване на периодичен преглед на пътно превозно средство, определени в тази наредба. Съгласно чл. 31, ал. 1 от Наредба № Н-32/2011 г., периодичните прегледи на ППС се извършват при спазване на методиката по приложение № 5. В методиката по приложение № 5 са изброени изискванията и критериите при оценка на изправността на отделните елементи, заложили в протокола за периодичен преглед за проверка на техническата изправност на ППС. В част 2, раздел 5 от методиката по приложение № 5 към чл. 31, ал. 1 от Наредба № Н-32/2011 г. е въведено изискването степента на износване на основните елементи от масово използваните теглително-прикачни устройства на ППС да се определя със съответните калибри или да се измерва съгласно посочените размери с шублери.В

конкретния случай от доказателствата по делото безспорно се установява, че посоченото в АУАН и НП нарушение е извършено от наказаното лице, което е извършило преглед на МПС, без използването на измервателен уред-шублер за проверка на степента на износване в заключващото устройство на седловото устройство на седловия влекач. Установено е безспорно и, че извършеното нарушение е повторно, извършено е в едногодишен срок от влизане в сила на НП № 42-0004744/22.12.2022 г., с което касаторът е санкциониран за същото по вид нарушение, поради което правилно от АНО е приложена санкционната разпоредба на чл. 178а, ал. 8 от ЗДвП, като е наложена глоба в размер на 3 000 лв.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, V касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2701/07.06.2024 г., постановено по НАХД № 17520/2023 г. по описа на СРС, НО, 99 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.