

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 18.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 18.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **9573** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С определение по делото от 21.04.2020г. съдът е оставил съдебното производство по делото без движение, като е указал на ищеца нередовност на исковата молба - не е представен документ за държавна такса. Указанията на съда са изпълнени, като адв. Ю. е внесъл следващата се по делото държавна такса от 10 лв.

Отделно от това е представена молба с приложени доказателства от ищеца лично, които не се различават от представените такива по делото, с оглед на което указанията на съда във връзка с констатациите на върховния административен съд, не са изпълнени.

Във вр. искането за правна помощ и указанията на съда, не са направени уточнения - нито от ищеца, нито от адв. Ю., за който не е представено пълномощно, но е очевидно, че действа в интерес на ищеца. Съдът е посочил в мотивите на определението, че правна помощ се предоставя само и единствено когато молителят не може да се защитава сам и когато предоставянето на правната помощ би било оправдано от гледна точка на ползата, която би донесла на кандидатстващото лице.

Предвид на горното, съдът следва да приеме, че исковата молба е редовна, тъй като е представен документ за държавна такса, а по искането за предоставяне на безплатна правна помощ не са направени необходимите уточнения и съдът следва да остави без уважение същото, като няма пречка, да бъде направено впоследствие мотивирано искане за правна помощ.

На основание изложеното, исковата молба е редовна.

Исковата претенция е процесуално допустима по смисъла на чл.204, ал.4 АПК, доколкото от Е. Д. М. с ЕГН от [населено място], понастоящем в Затвора С., е подаден иск срещу Главна дирекция „Охрана“ – С., за присъждане на сумата от 10 000лв. за неимуществени вреди, за периода от увреждането на 13.08.2019г. до 14.08.2019г., поради противоправно "деяние" на ответника - изтезание с белезници -

"крачни белезници" като се твърди, че на 13 и 14.08.2019г. от СЦЗ в [населено място] до СРС служителите от дирекцията незаконно и в нарушение на цитирани конкретни разпоредби, са му поставили крачни белезници. На следващо място се твърди, че ищецът бил представен за виновен от служителите на ГДО "Охрана", в нарушение на Директива 2016/343 на ЕС. Иска се и присъждане на лихва върху сумата на обезщетението считано от 13.08.2019г.

Спазени са и разпоредбите на чл.108 от ГПК, чл.205 и чл.133, ал.2 от АПК, поради което така предявения иск е подсъден на настоящия съд, като предявен пред съда по седалището на юридическото лице, срещу което е предявен иска.

Правната квалификация на предявения иск е чл.203 АПК.

Поради редовност на исковата молба и допустимост на така предявения иск по смисъла на чл.204, ал.4 АПК, на основание чл.131, ал.1 и 2 от ГПК съдът следва да разпорежи изпращане на препис от исковата молба заедно с приложенията на ответника, да укаже правото му на писмен отговор в едномесечен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаване на отговор.

По доказателствените искания на ищеца, съдът следва да се произнесе след като даде възможност за становище на ответника – с правото на отговор на исковата молба.

Водим от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца Е. Д. М. за предоставяне на безплатна правна помощ по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда в тази част подлежи на обжалване пред Върховен административен съд с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му.

ПРЕПИС от исковата молба по делото ведно с приложенията към нея, да се изпрати на ответника Главна дирекция "Охрана" при министерство на правосъдието.

УКАЗВА на ответника, че има право да даде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях,
6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник;
2. всички писмени доказателства, с които разполага;
3. преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищите.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, неподаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземе становище, не направи възражения, не оспори истинността на представен документ, не посочи доказателства, не представи писмени такива или не упражни правата си по чл.211, ал.1 от ГПК– да предяви насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предяви инцидентен иск, по чл.219 от

ГПК - не привлече трето лице за да помага, губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда в тази част не подлежи на обжалване, препис от същото да се връчи на ищеца и ответника.

Съдия: