

Протокол

№

гр. София, 09.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Евгени Стоянов

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9480** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИНИЦИАТИВЕН КОМИТЕТ ЗА ИЗДИГАНЕ НА КАНДИДАТУРАТА НА Н. Д. Д., призован, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Д. Д., призован, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ, призован, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Адв. Ч. - Да се даде ход на делото.

адв. А. - Да се даде ход на делото.

СЪСТАВЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че с определението за насрочване на делото, е изискано представяне на определени доказателства.

ДОКЛАДВА преписката.

ДОКЛАДВА доказателства, представени от МРРБ, Главна дирекция ГРАО, с изх. № 11-00-385/06.10.2023 г., с приложена на електронен носител информация, изпратена на процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА доказателства представени от ОИК - Столична община с изх. № 531/06.10.2023 г.

Адв. Ч. - Поддържам касационната жалба. Запознати сме с доказателствата. Няма да представям доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. А. - Оспорвам касационната жалба. Запознати сме с доказателствата. Няма да представям доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства, с които страните заявиха, че са запознати, включително изпратената информация съдържаща се на диск.

СЪСТАВЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч. – Считам обжалваното решение ОИК – СО за незаконосъобразно и прието при груби съществени нарушения на процесуалните правила. В обжалваното решение № 436-МИ изрично, ясно и недвусмислено е посочено, че коректните граждани, които подкрепят Н. Д. са 498 гласа. След установяване на горния факт, би следвало да се изпълнят императивните правила на чл. 417, ал. 2 от Изборния кодекс и да уведомят доверителите ми за некоректност. Горното твърдение е потвърдено и от мотивите от по – висш орган именно ЦИК, от първоначалното решение № 2533-МИ. Въпреки това ОИК не е изпълнил това задължение и е нарушил императивно изискване на Изборния кодекс. Тази разпоредба чл. 417, ал. 2 е императивна и не дава възможност ОИК да прави преценка дали да даде указания или не, както и дали те биха били изпълнени. Определената практика на ЦИК, включително в хода на регистрация по предстоящи избори за общински съветници и кметове е при недостиг на голям брой подписи на български граждани. Незабавно същите да дават указания и да се свързват с общинските съветници, които да направят корекция в своите подписи като добавят липсващия брой граждани, които да ги подкрепят. С това свое действие ОИК е извършила съществено процесуално нарушение. Възражявам и срещу протокола за проверка от ГРАО, който е получен в 17:20 ч. твърдение, което самия ОИК посочва във второто си решение, а именно обжалваното решение № 636-МИ. Видно от мотивите на ЦИК в първоначалното отхвърлително решение № 2533 приемо-предавателния протокол за извършената проверка от ГРАО липсва, както входящ номер, така и час на постъпване на самия протокол в комисията. ОИК по нейни твърдения посочва, че приемо-предавателния протокол е депозиран при тях в 17:20 ч. Не отговаря на обективната действителност и правя възражение в този смисъл. Възпрепятствана е възможността входа на един съдебен процес в процедура по оспорване, да се установи по безспорен начин кога е момента на постъпване на подписката и дали съответно органа изпълнил подписката по закон е задължен. Във връзка с гореизложеното, моля да отмените решение на ОИК СО.

Адв. А. - Оспорваме жалбата. Моля да потвърдите процесното решение. ОИК отказва регистрация на Н. Д., това е мотивирано. Жалбоподателят е запознат с административната преписка. Представена е приемо-предавателната разписка. Вижда се часа на получаване на проверката в ГРАО, а именно в 17:20 ч. Следва да се има предвид че константна практика на ВАС на ЦИК от приемането на настоящия изборен

кодекс от 2014 г., е че указания на политическите субекти за неизпълнение на определени документи или непълноти в същите следва да се предоставят до изтичане на часа определен за краен такъв за регистрация на същите. ОИК със свое решение 29-МИ от 12.09.2023 г., в което е взето на база т. 20 от решение № 2122-МИ от 29.08.2023 г. на ЦИК е определила 17:00 ч. на 26.09.2023 г. като краен срок за регистрация на кандидати на политически инициативни комитети. Предвид на което и получаване на справка в 17:20 ч. не предоставя законова възможност на ЦИК, за предоставяне на указания на политическия субект. Както е посочено и в решението, риск на самия кандидат в случая на инициативния комитет, е представяне на подписка до последния ден за регистрация, около обяд. Самия кандидат носи риска в какъв час ще бъде готова подписката за независимия кандидат, дали същата ще отговаря на изискванията на Изборния кодекс. И двете решения и на ЦИК, и СО не са обжалвани, влезнали са в законна сила и представляват административен акт и следва да бъде изпълняван. ОИК е взела законосъобразно решение, в съответствие с Изборния кодекс. Моля, същото да бъде потвърдено. От въпросния протокол се вижда колко точно броя некоректни записи в подписката има в инициативния комитет на Н. Д. - 498 некоректни, от които 379 са лица без настоящ адрес на територията на района, което е доста голямо число. Моля да потвърдите решението.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:06 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: