

Протокол

№

гр. София, 08.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 08.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6285** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. Е. К., действаща като [фирма], чрез адв. К.-М. – редовно призована, не се явява. По делото на 07.10.2019 г. в съда е постъпила молба-становище от адв. К.-М., в която сочи, че не може да присъства в заседанието, изразява становище за даване ход на делото, поддържа жалбата, доказателствените си искания също и изразява становище по доказателствата, копие от която СЪДЪТ връчи на процесуалния представител на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Г., представя пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на И. Е. К., действаща като [фирма], подадена чрез пълномощник адвокат К.-М. срещу Ревизионен акт № Р-22221018000897-091-001/09.11.2018 г., потвърден в оспорената му част с Решение № 316/25.02.2019 г. на директора на ДОДОП при ЦУ на НАП – С..

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка, представена от административния орган.

ДОКЛАДВА, че с молба, постъпила в съда на 15.08.2019 г. адвокат К.-М. е формулирала доказателствени искания за допускане и назначаване на ССЧЕ, с поставени подробни въпроси в молбата, както и за допускане при режим на двама

свидетели, които ще установяват обстоятелства с оглед верността на изложените в жалбата факти и обстоятелства и неверността на част от изложените в РД факти и обстоятелства.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, която заявявам, че е цялост. По отношение на отправените с жалбата доказателствени искания и в частност гласните доказателства мисля, че съдът с определение е отхвърлил тази искания, а именно с определението за насрочване от 22.08.2019 г., ако не се лъжа и е дал на жалбоподателя да посочи конкретно какво ще установяват свидетелите. По отношение на искането за допускане на ССЧЕ в молба на жалбоподателя от 15.08.2019 г. считам, че правото на данъчен кредит по част от изпълнените фактури е отказано поради прилагане на ограниченията в ЗДДС и с оглед липсата на доказателства за последващи и реализирани доставки, във връзка с осъществените от жалбоподателя разходи, а по друга част от фактурите е начислено ДДС, тъй като е установено, че закупените стоки са използвани за лични нужди. От тази гледна точка считам, че формулираните въпроси не са спорни по делото. Не е спорно, че жалбоподателят е упражнил правото на данъчен кредит – чисто механизма в данъка го изисква, да включи фактурата в дневника за покупки, а пък от другата страна да се включи фактурата в дневника за продажби, за да начисли данък. От там насетне въпроса, който е формулиран по всяка една от фактурите като подвъпрос, относно осчетоводения приход – сигурно е осчетоводен приход от доставчика. Аз не знам какво е имал в предвид за това при формулирането на този въпрос. Самият жалбоподател осчетоводява разход, а този който му продава стоката сигурно е осчетоводил приход. Но ние говорим, че този разход на жалбоподателя няма насрещен последващ приход за него, за да ползва на данъка и приспада данъчен кредит, а самият механизъм изисква ДДС да се понесе от крайния потребител – ние сме го определили жалбоподателя като краен потребител и да понесе данъчната тежест. От тази гледна точка считам, че не е допустимо нито е необходимо да бъде допускана ССЧЕ с подобен предмет. По отношение на исканията в днешната молба считам, че това са обстоятелства, за установяването на които следва да се представят писмени доказателства, т.е. дали те са част от общите приходи, свързани с цялостната икономическа дейност на доверителя е въпрос, който може да бъде установен от компетентно лице със счетоводни знания на база представени първични счетоводни документи, а що се отнася до причините, поради които не е финализиран проектът, същото считам за неотнормимо.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Съдът във връзка с формулираните в докладваната молба от 15.08.2019 г. доказателствени искания на жалбоподателя за допускане изслушването на ССЧЕ и за събиране на гласни доказателства, както и предвид конкретизирането на искането за събиране на гласни доказателства с молбата от 07.10.2019 г. намира следното:

Формулираното искане за събиране на гласни доказателства за посочените обстоятелства в молбата от 07.10.2019 г. е неоснователно. Същото отново не е конкретизирано в необходимата пълнота, доколкото е посочено, че свидетелите ще

установяват обстоятелството дали разходите по получените доставки на услуги са част от общите разходи, свързани с цялостната икономическа дейност на едноличния търговец. Установяването на факти и обстоятелства, касаещи причините, поради които не е финализиран проектът, съдът намира за неотнесими към предмета на делото.

По отношение на искането за допускане на експертиза, съдът намира, че посочените в него въпроси във втората им част, във връзка с осчетоводяването на приходи от продажбата на процесни фактури, конкретно посочени във всяка от точките в молбата е неясно, доколкото по фактурите едната страна осчетоводява приход, а другата осчетоводява разход. В тази връзка, съдът счита, че така формулирания въпрос към експертизата не е конкретизиран от жалбоподателя, включително и с оглед възражението на ответника следва да бъде дадена възможност да го конкретизира.

По отношение на формулираните въпроси подточка едно във всяка от точките в молбата, а именно за включване на фактурите в справките-декларации по ЗДДС и в дневниците за продажби, съдът намира, че отговор на този въпрос не е необходимо да бъде даван със специални знания на експерт.

С оглед на изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за допускане събирането на гласни доказателства, за посочените в молбата от 07.10.2019 г. обстоятелства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя с молба по делото в 5-дневен срок от днес да конкретизира въпросите в посочените места на поисканата за изслушване ССчЕ.

За събиране на допуснатото доказателство, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.11.2019 г. от 09,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: