

Протокол

№

гр. София, 13.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8406** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,51 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Г. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА Д"ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.З. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на Б. Г. Т. от [населено място], срещу РА № 22220424003016-091-001 от 07.04.2025г. на органи по приходите при ТД на НАП С., потвърдени с Решение № 607 от 23.05.2025г. на директора на Д"ОДОП" С..

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Оспорвам РА.

Юрк.З.: Оспорвам жалбата. Представям доказателствата във вр. с разпореждането на съда. Моля да откриете производство по оспорване на автентичността на подписите на Д. Д., в качеството и

на управител на дружество „ДИК-Д КОМЕРС“ ЕООД, оспорвам подписа и верността на документите върху, които е положен подписа.

От юрк.З. се ПРЕДСТАВЯ писмена молба с посочване на документите, предмет на оспорването и Заповед № 8085/06.06.2025г.

адв. А.: Аз ще се ползвам от тези доказателства, посочени в молбата. Това са частни документи и за тях не е необходимо откриване на производство по оспорване, тяхната относимост, ще се цени с крайния съдебен акт. По РА са представени декларации за предхождащ проверката период, поради което представям декларация от която е видно, че фирмата „ДИК-Д КОМЕРС“ ЕООД е извършвала търговия с авточасти. В тази връзка моля да допуснете един свидетел В. Н., който е запознал Л. с Б..

От адв. А. се ПРЕДСТАВЯ декларация от името на Д. Д. от 11.11.25г.

Реплика на юрк. З.: Относно доказателствената сила на документите: същите не се ползват от разпоредбата на чл. 180 и следващите от ГПК, те не се ползват с материална доказателствена сила, а с формална, която се състои в това, че изявленията изхождат от лицата, които са положили подписите. Поради което, считам, че е необходимо да се открие производство по реда на чл. 193 от ГПК. Моля да се направи съдебно-графологична експертиза на тези документи. Ще поискам разпит на Д. Д., имам информация от ревизиращите органи, че тази жена не е освидетелствана, че е недееспособна, но не може в пълнота да преценява значението на постъпките си. Не възразявам за допускане на свидетеля до разпит в днешното с.з.

Адв. А.: Дружеството е регистрирано от Д. Д., така че не съм съгласен с тази квалификация.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с представените днес декларация от Д. К. Д. и Заповед № 8085/06.06.2025 г.

По отправеното искане по чл. 193 от ГПК, съдът намира, че следва да се произнесе в з.с.з. след запознаване с доказателствата

ДОПУСКА до разпит в днешното с.з. свидетеля В. Н..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля В. Н. Н., който бе въведен в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. Н. Н. на 60 години, без дела и родство, неосъждан;

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят: Д. Д. я познава от 10 години, от бивш мой колега, който ни запозна. Запознат съм, че има дружество, по принцип правехме бизнес с моя колега и той ме запозна с нея. Л. е колегата, двамата сме от [населено място], в приятелски отношения сме. Той се занимаваше с тирове, търгуваше в чужбина и с тях внасяше авточасти. Б. е приятелка на сестра ми и оттам я познавам. Аз запознах Л. с Б., за да може чрез фирмата да прави търговия с частите и тогава му обясних, че познавам една жена, след като и се обадох и тя се съгласи. Л. ме попита дали имам човек, който

да се заеме с тази търговия. Той докарваше авточасти втора употреба и тя ги пласираше, като прибираще някакъв процент от продажбата. Мисля, че на него се е отчитала, ходил съм с него по други поводи и съм го чакал в колата, знам че е ходил при счетоводителки. Дружеството се занимаваше с друг вид търговия, но не се реализираха нещата.

На въпроси на ответника свидетеля отговори: Д. Д., с нея ме запозна моя бивш колега. Щяхме да внасяме месо, но не станаха нещата. Тя ми беше издавала пълномощно през 2015 г., не помня точно. Тя не можеше да пътува в чужбина, аз пътувах и за тази цел ми е издала пълномощното. Не зная дали дружеството ѝ е извършвало някаква търговия. На друг, който е издавала пълномощни, аз не знам. Д. единствения човек който познаваше бях аз, като посредник, знам че е издавала пълномощно на Б. за пред „Е.“. В мое присъствие Д. се видя с Л., когато ги запознах. Л. дали има собствена фирма, не мога да кажа, не знам дали тировете са негови или към някоя фирма. Един път съм виждала Д. да се отчита на Л., документи дали са разписвали, нямам спомен. По време на Ковид-а Л. почина. Д. си е нормална жена, относно психическото и състояние имам предвид. 2018 г. - 2019г., в този период, не съм запознат дали е имала други фирми. Не мога да кажа дали е имала наети работници.

Поради липсата на въпроси СЪДЪТ приключва разпита на св. В. Н. Н..

Юрк. З.: Моля да се призове Д. Д. за разпит.

Адв. А.: Считам искането за неоснователно.

СЪДЪТ като изслуша страните намира, че следва да допусне до разпит в следващото съдебно заседание Д. Д.. В контекста на исканото производство по чл. 193, ал. 1 от ГПК, Съдът намира, че разпита на Д. Д. ще допринесе за правния спор, като намира че по молбата на юрк. З. за производството, ще се произнесе след разпита на свидетелката.

В тази връзка УКАЗВА на ответника да внесе по сметката на АССГ депозит в размер на 30 лв. за призоваване на свидетеля.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.02.2025 г. от 10,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

След внасяне на депозита за свидетел, да се извърши призоваване на Д. Д. от адреса посочен в днес приетата декларация.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,19 часа.