

Протокол

№

гр. София, 22.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 22.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **12739** по описа за **2019**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144
от АПК, на именното повикване в 12:03 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ: В. М. Н. - редовно уведомен, не се явява лично представлява се от адв. Ю.,
с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от
юрк. К., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, представлява се от прокурор Яни
Костов.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото.

Предявен са искове с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, по реда на чл. 203 и
следващите от АПК за осъждане на ответника да заплати на ищеца обезщетение за
имуществени вреди в размер на 300лв., изразяващи се в заплатено адвокатско
възнаграждение в съдебното производство по оспорване на НП №
СОА19-РД11-621/21.02.2019г. на зам. кмета на Столична община по НАХД №
4638/2019г. на СРС и обезщетение за неимуществени вреди в размер на 200 лв.,
изразяващи се в нерви, страдание и загубено време, които вреди са в резултат от
воденото административнонаказателно производство.

В Писмения отговор на исковата молба ответникът оспорва частично предявените искове, а именно иска за неимуществени вреди. Оспорва наличието на причинна връзка между неимуществените вреди и процесното НП. Оспорва и претендирания размер на претендираното обезщетение за неимуществени вреди.

АДВ. Ю.: Поддържам предявените искове. Моля да приемете представените писмени доказателства. Други доказателства няма да соча и представям.

ЮРК. К.: Поддържам отговора на исковата молба. Да се приемат приложените към исковата молба писмени доказателствата и тези съдържащи се в досието адм. дело № 4638/2019г. Други доказателства няма да соча и няма да представям.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателства.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към ИМ и съдържащи се в НАХД № 4638/2019г. на СРС.

СЪДЪТ РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест между страните, както следва:

Ищецът носи пълна доказателствена тежест за установяване наличието на отменено НП, причинени имуществени и неимуществени вреди в заявените с исковата молба размери, и пряка причинно-следствена връзка между твърдените вреди и издаденото и отменено като незаконосъобразно НП.

АДВ. Ю.: Имам възражение. С Решение № 63/18.03.2016 на ВКС, 3 гражданско отделение по гр. дело № 5124/2015 г. се приема, че когато се твърдят по реда на ЗОДОВ неимуществени вреди, които не надхвърлят обичайния размер, не е необходимо тяхното доказване. Поради тази причина няма да ангажирам доказателства за установяване на твърдените неимуществени вреди.

ЮРК. К.: Няма да соча и да представям доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ю.: Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло исковете. Моля да ми присъдите разноски по делото, за което представям списък.

ЮРК. К.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявените искове. Относно исковете сме посочили решение на ВАС, съгласно което следва да се докажат неимуществените вреди и трябва да се представи медицинска документация. Относно имуществените вреди, това което видях е, че съгласно решението на СРС, по делото не се явява жалбоподателя и не изпраща процесуален представител. Не може да се твърди, че стреса е бил голям при условие, че дори няма процесуален представител. Договореното възнаграждение в размер на 300 лв. е за обжалване и процесуално представителство. По отношение на иска претендираното възнаграждение от 300 лв. е за процесуално представителство, а не само за изготвяне на жалба, но съгласно молбите не е имало процесуално представителство. Обжалвам размера.

ПРОКУРОРЪТ: Исковите по своето същество са основателни, съобразно доказателствата по делото и в съответствие с принципа за справедливост. Същите са основателни и доказани по размер и следва да бъдат уважени. По отношение на имуществените вреди, има значение само каква сума е излязла от патримониума на ищеца, т.е. с какво същият се е обединил, а не дали адвокатът се е явявал или не в съдебно заседание.

Реплика адв. Ю.: В случай, че не сме се явили, то това е било по уважителни причини и процесуалното представителство е осъществено писмено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: