

Протокол

№

гр. София, 17.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 17.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1497** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. А. С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Д. Я. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание – не се явява, представлява се от адв. К. И., редовно преупълномощена от адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. М. Й. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание – явява се лично и се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Централна избирателна комисия (ЦИК), представлявана от председателя - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, съобщението е получено от служителя Ц. – не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Ч. С., в качеството му на представляващ политическа партия „Свобода“ и член на Политическия съвет на Коалиция „Български възход“ - редовно уведомена за днешното съдебно заседание – явява се лично и се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

СГП – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбите на Г. А. С., С. Д. Я. и Р. М. Й., в качеството му на председател на ПП „Земеделски народен съюз“, всички срещу РЕШЕНИЕ по т. 4 по Протокол № 308 от 13.02.2023 г. на ЦИК, заедно с приложените и подробно описани в жалбите писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 6403/15.02.2023 г.

ДОКЛАДВА допълнение към жалба от 16.02.2023 г. от жалбоподателя С. Д. Я..

ВРЪЧИ екземпляри от допълнението към жалба на останалите страни в производството.

ДОКЛАДВА молби, вх. №№ 6689 и 6690 от 17.02.2023 г. от жалбоподателите Р. Й. и от С. Я., с направено в тях искане за спиране на предварителното изпълнение на административния акт.

ДОКЛАДВА молба от адв. Х., пълномощник на жалбоподателите С. Я. и Р. Й. от 17.02.2023 г., с искане за прогласяване на нищожност на извършеното вписване на промени във водения публичен електронен регистър на партиите и коалициите, регистрирани за участие в изборите за Народно събрание (НС) на 02.10.2022 г., отнасящи се за представителството на коалиция „Български възход“.

Адв. И.: К. „Български възход“ не съществува за настоящите избори, регистрирана е за изборите на 02.10.2022 г., но назначаването на Р. и С. за настоящите избори на 02.04.2023 г. минава през излъчване на техни представители като парламентарно представени партии в 48^{-то} НС, което беше разпуснато. Член 91 от Изборния кодекс (ИК) предвижда, че до 25 февруари (фонограмата на ЦИК за новите избори), следва да протекат консултациите при кметовете на общини, на които упълномощените представители на парламентарно представените партии и коалиции на 48^{-то} НС, в т.ч. и коалиция „Български възход“, следва да направи предложения за свои членове в С., като има право на 1 свой представител във всички 12 500 секции. До момента единствен представляващ беше г-н С. Я. и той беше лицето, което съгласно решението за образуване на коалицията, следваше да подписва тези пълномощни за консултациите при кметовете. С това решение на ЦИК, което оспорваме като незаконосъобразно, се променя фактическата обстановка и в грубо нарушение на специалния закон – ИК, ЦИК си е позволила, при спряно по силата на закона изпълнение на нейното решение, да извърши административен акт чрез фактически действия, като впише, въпреки оспорването и без произнасяне на съда, промени в този публичен регистър.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Поддържам жалбата. Поддържам допълнението на жалбата на г-н Я.. Няма да представям нови доказателства.

Адв. И.: Поддържам жалбата, подадена от С. Я., както и допълнението към нея. Наред с това, моля да приемете две твърдения за незаконосъобразност на оспореното решение на ЦИК от 13.02.2023 г. Твърдя, че оспореното решение не е мотивирано съобразно изискванията на чл. 59, ал. 1 АПК и не съдържа задължителните реквизити по чл. 59, ал. 2, т. 4 – фактически и правни основания, и т. 7 - пред кого и в какъв срок подлежи на обжалване това решение, което мотивира наличието на основание по чл. 146, т. 2 АПК и по т. 3 – съществени процесуални нарушения. Наред с това, твърдим, че решението е постановено при несъответствие с целта на закона, като подробни съображения са развити в допълнението към първоначалната жалба. Не се противопоставям да се приобщи представената административна преписка от ЦИК, но

от името на доверителя ми заявявам, че оспорвам съдържанието на 2 бр. решения, приложени към административната преписка, с дата 09.02.2023 г., на ПП „Свобода“ и на Партия на зелените, с удостоверяване на подписи от нотариус, и от същата дата – друго решение. Твърдим, че описаното в двете решения не се е случило реално, не отразява реалната фактическа обстановка и имаме доказателствено искане - да допуснете до разпит като свидетел председателя на третата политическа партия, включена в състава на коалиция „Български възход“, а именно „Земеделски народен съюз“, която се представлява от председателя г-н Р. Й., който също е цитиран в тези решения, за установяване на определени факти и обстоятелства.

АДВ. И.: Оттеглям искането за разпит като свидетел на г-н Й. и изразеното становище за оспорване съдържанието на представените документи, ще ги обсъждаме по същество.

АДВ. Х.: Поддържам жалбата на г-н Р. Й.. Не възразявам да се приемат приобщените материали по делото.

АДВ. Л.: Твърдя, че ще стане точно това, за което говореха колегите, ако бъде спряно изпълнението на акта. Всъщност, не е налице неправилна форма и няма налице нищожност. Имаме един оспорен акт. Жалбата не спира изпълнението му. Считам, че законът не предвижда спиране на изпълнението. Моля да конституирате още една заинтересована страна, а именно Партия зелените. Считам, че те имат същото право да участват в настоящото съдебно производство. Смяната на представителите касае и тях.

На второ място, моля с определение да прекратите производството по жалбите на Г. С. и С. Я. поради липса на правен интерес от обжалване на процесното решение. Същите лица нямат право да оспорят процесното решение, защото са представители на политическа партия „Български възход“, която е съвсем различна партия от трите по коалиционното споразумение. Не оспорваме факта, че на 11.08.2022 г. е образувана коалиция от три партии, вярно е и, че г-н Я. беше определен за представляващ, но партията „Български възход“ не е сред тези партии. Те нямат процесуално качество да оспорват. Те не са в тази коалиция. Считам, че като представляващ съответно г-н Я., а г-н С. – като член на Политическия съвет (ПС) съвсем няма право да оспорва процесния акт. Нормата на чл. 57, ал. 1 регламентира правомощия на ЦИК, по които приема решения, които се обявяват по ал. 2. В съответствие с чл. 58, ал. 1 е предвидена обжалваемост на решенията на ЦИК, издадени в изпълнение на правомощията по чл. 57, ал. 1. Нормата е обща и регламентира основния принцип. Считам, че в конкретния случай този акт не подлежи на обжалване, защото налице е специална разпоредба – на чл. 141, ал. 3 ИК, с която законодателят изрично е посочил, че на обжалване подлежи само отказът на регистрация на коалицията, респективно, правя аналогия - отказът на промяна на управляващите коалицията. Моля да приложите чл. 141 ИК, който изрично забранява оспорване на положителен административен акт. За мен, по аналогия, същият текст трябва да се приложи тук.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Оспорвам жалбите. Две трети от коалицията взимат решение, политическият съвет не е страна в коалицията.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис писмените доказателства, представени с жалбите на тримата

жалбоподатели.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителното му писмо от 15.02.2023 г.

Предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея. Не претендирам разноски.

АДВ. И. Моля да уважите подадената от г-н Я., в качеството на представляващ коалиция „Български възход“, първоначална жалба, както и допълнението към същата, по подробно изложените в обстоятелствената част на двете съображения, като постановите решение, с което да отмените оспореното протоколно решение на ЦИК от 13.02.2023 г. като незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалноправни разпоредби, не в установената форма, при съществени процесуални нарушения и при неъответствие с целта на закона, както и да върнете преписката на ЦИК за произнасяне по същество, тъй като е единствено компетентният орган, като им дадете задължителни указания по прилагане на закона. Не претендираме разноски.

Във връзка с твърдението за нарушения на постановеното решение по чл. 146, т. 2 и 3, вр. чл. 59, ал. 1 и 2, моля да имате предвид константната практика на Върховен административен съд по този въпрос: решение № 11385/29.09.2014 г. на ВАС по адм. д. № 12394/2014 г.; решение № 11316/25.09.2014 г. по адм. д. № 12050/2014 г. и решение № 10765/04.09.2014 г. по адм. д. № 11028/2014 г. – всичките по описа на Върховен административен съд, IV отделение.

АДВ. Х.: От името на доверителя ми Р. Й., моля да уважите жалбата. Същата е подробна, към нея има приложени и допълнителна такава, и с оглед процесуална икономия – поддържам изложените в тях доводи. Не претендирам разноски.

АДВ. Л.: Моля да отхвърлите жалбата. На първо място, спазена е формата. Безспорно, в масивите на ЦИК е отразено решение, което в момента се оспорва, но не е нищожно. Считам, че не може да се спре нещо, което е изпълнено. Моля да приложите разпоредбата на чл. 141, вр. чл. 58 ИК и да приемете, че са недопустими подадените жалби. По отношение неоснователността – оспорвам твърденията в жалбата, че коалицията се събира на заседание, свикано единствено от ПС. Напротив, ПС е оперативен орган на тази коалиция, който се занимава с оперативни въпроси. Останалите решения се взимат от коалиционните партньори. В решението за образуване на коалиция - т. 8 се посочва, че политическият съвет решава за приемане на нови членове – нищо повече. Самото коалиционно споразумение е такова, защото може да се измени от всяка една от страните. Няма изрично отбелязване. Всяко споразумение може да се измени по всяко едно време. В чл. 8 пише само: Касае случаите, регламентирани за приемане на нови членове. Тук не са приети нови членове, а се сменя ръководството. Изхождайки от общата позиция на правото, че едно споразумение във всеки един случай може да се измени, както за управлението, така и за ПС, което са направили моите доверители. Те са се възползвали от правото си, че с 2/3 могат да извършат този правен ефект и да сменят представляващите. К. се

състои от три партии. Когато няма в споразумението изисквания, важат общите принципи на правото. След като в едно споразумение имаш три страни, 2/3 от тези три страни могат да вземат валидно решение за каквото и да било. Претендирам разности за адвокатско възнаграждение.

АДВ. И. (реплика): Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. В нито една от трите жалби срещу протоколното решение на ЦИК не се твърди, че същото е нищожно и не се иска прогласяване на неговата нищожност. Изрично е уточнено, че претендираме неправилност на същото решение на основание чл. 146, т. 2 – 5, вкл. На следващо място, неоснователно е твърдението за липса на правен интерес, т.е. за недопустимост на процесните жалби, като в тази връзка, специално по отношение на жалбата на г-н Я. са изложени и съображения и правни аргументи, защо считаме, че за същия е налице правен интерес да подаде жалбата срещу протоколното решение на ЦИК. Не на последно място, категорично неотнормима към предмета на делото е разпоредбата на чл. 141, ал. 3 ИК, която вероятно визира процесуалния представител на заинтересованата страна. В случая сме изправени пред нормата на чл. 144 ИК, във връзка с общото правомощие на ЦИК по чл. 57, ал. 1, т. 13, б. „а“, макар да не са посочени правни основания в оспореното решение. Неоснователно се твърди и как се вземат решения в рамките на учредената коалиция „Български възход“. Точка 8 е категорична, че само и единствено по отношение приемането на нови членове в коалицията, решението се взема с мнозинство от 2/3 от състава на ръководния орган – Политическия съвет, който се състои от 9 души, в т.ч. и председателя. Останалите решения се вземат с обикновено мнозинство.

АДВ. Л. (дуплика): Решението за образуване на коалиция за изборите на 02.10.2022 г., т. 8 касае само случаите на приемане на нови членове. Всички други решения се вземат с 2/3.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: