

РЕШЕНИЕ

№ 2592

гр. София, 18.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 08.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **670** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалба на "Пи Ви Гърмен" ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. М., срещу Решение № Ж – 1103 от 19.12.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11 Х-00-162/17.08.2023 г., подадена от "Пи Ви Гърмен" ЕООД срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

Жалбоподателят оспорва решението като незаконосъобразно поради противоречие с материалноправните разпоредби и постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Посочва, че Комисията не е обсъдила направените от жалбоподателя оплаквания в подадената до нея жалба, позовала се е единствено на обясненията на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД/ЕРМЗ/. Изтъква, че ЕРМЗ не се е произнесло по заявлението на жалбоподателя от 02.06.2023г. за сключване на анекс към Договор за достъп до електроразпределителната мрежа от 02.06.2023г. за увеличаване на мощността на ФЕС от 100 kwh на 500 kw в съответствие със сключен договор от 12.05.2023г., в посочения в закона 30 –дневен срок, не е провело 72-часови проби и не е издало Заповед за поставяне под напрежение на обекта „Ф. Г.“. Сочи, че издаденото от „ЕСО“ ЕАД становище за условията за присъединяване към електроразпределителната мрежа от 22.01.2021г. е изтекло на

22.01.2023г. , като ЕРМЗ не е направило нужното за снабдяване с ново становище или сключване на реципрочен предварителен договор с „ЕСО“ ЕАД преди сключването на окончателния договор между дружеството жалбоподател и ЕРМЗ, който да е валиден и към настоящия момент. Отделно от изложеното счита, че ЕРМЗ е задължило жалбоподателя да заплати сумата от 12 000лв. в полза на „ЕСО“ ЕАД без правно основание.

Моли съдът да отмени Решение № Ж – 1103 от 19.12.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ г. и да се дадат указания за задължаване на ЕРМЗ да се произнесе по Заявления на жалбоподателя от 31.05.2023г. и от 09.08.2023г. , както и да се сключи договор с „ЕСО“ ЕАД при условията на вече подписания договор.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от управителя М., който поддържа жалбата и изтъква, че ЕРМЗ е сключило окончателен договор с жалбоподателя без да е имало правнообвързващи отношения с „ЕСО“ ЕАД, тъй към момента на сключаването на договора становището на „ЕСО“ЕАД е изтекло на 22.01.2023г. Затова окончателния договор е бил сключен при изтекло становище и е събрана авансово сума, която дружеството не е следвало да заплаща.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране, чрез процесуален представител юрк. Б., оспорва жалбата, като я счита за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Подробни доводи излага в писмени бележки.

Заинтересованата страна - "ЕСО" ЕАД, чрез адв. В.-С., изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, след като се запозна с оплакванията в жалбата, обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, установи следното:

С Решение № Ж – 1103 от 19.12.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, е прекратила административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11 Х-00-162/17.08.2023 г., подадена от "Пи Ви Гърмен" ЕООД срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

В хода на административното производство е била установена следната фактическа обстановка: Жалбоподателят е възразил срещу забавено изпълнение от страна на ЕРМЗ по сключения на 12.05.2023г. договор за присъединяване на обект на производител на електрическа енергия към разпределителната мрежа на ЕРМЗ. Последното е представило становище по жалбата, като е изложило хронологично фактите. Посочено е, че на 17.09.2020г. „Пи Ви Гърмен“ ЕООД е подало Заявление за проучване на условията за увеличаване на мощността на Ф. , находяща се в [населено място], област Б.. На 22.01.2021г. е издадено становище от „ЕСО“ ЕАД, на 05.02.2021г., валидно до две години от датата на получаването му. Въз основа на определените параметри Е. Запад е издало становище за условията за присъединяване към разпределителната мрежа на дружеството на 05.02.2021г., в което

също е определен срок на валидност – в срок от една година следва да е започнала процедура по сключване на предварителен договор, в противен случай същото се счита за невалидно. На 07.01.2022г. е подадено искане за сключване на предварителен договор, като такъв е сключен на 24.01.2022г. и в същия е указано, че договорът се сключва за срок от две години, като преди изтичането им следва производителят да подаде писмено искане за сключване на окончателен договор за присъединяване, а сроковете и етапите за изграждане и въвеждане в експлоатация на енергийния обект се определят в окончателния договор за присъединяване. /л-68-70/. На 17.03.2023г. „Пи Ви Гърмен“ ЕООД е подало Заявление за сключване на договор за присъединяване към разпределителната електрическа мрежа на Ф.-а, който е сключен на 12.05.2023г. На 31.05.2023г. Е. Запад е поискало сключване на договор с „ЕСО“ ЕАД, откъдето е получен отговор, че срокът на Становище от 22.01.2021г. е изтекъл и следва да се подаден ново искане за проучване на условията за присъединяване., което е сторено на 12.09.2023г. от мрежовия оператор. До настоящия момент не е получено новото становище.

При така очертаната фактическа обстановка КЕВР счита, че е сключен валиден договор на 12.05.2023г. между Е. Запад и „Пи Ви Гърмен“ ЕООД за присъединяване на обект на производител на електрическа енергия км разпределителната мрежа на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД. На 25.08.2023г. Е. е уведомило разпределителното дружество, че становище от 22.01.2021г. е изтекло и следва да се подаде ново искане за проучване на условията за присъединяване /л.81/. Т. искане е подадено на 12.09.2023г. КЕВР намира, че Е. Запад е действало в рамките на законовите му правомощия, , съобразно нормативно определените изисквания - Наредба №6/24.02.2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или разпределителните мрежи и Закона за енергията от възобновяеми източници, липсва забавяне по изпълнение на договора за присъединяване на Ф.. По изложените съображения КЕВР е прекратила административното производство.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните изводи:

Жалбата е допустима - подадена е в срок и срещу подлежащ на оспорване акт, от надлежна страна в административното производство.

По същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, Оспореното по настоящото дело решение е взето на закрито заседание на КЕВР при наличие на изискуемия съгласно чл. 13, ал. 1 от ЗЕ минимален брой присъстващи членове на Комисията от състав "Енергетика" и с мнозинство от два гласа "за", от които един на член на Комисията със стаж в енергетиката /л.35-38/. С оглед на това, съдът приема, че решението е издадено от компетентен орган в предвидената от закона форма. Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при приемане на процесното решение.

Решението е материално незаконосъобразно.

Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалби, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, която е Наредба № 3 за лицензиране дейностите в енергетиката (Наредба № 3). Съгласно чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката.

В конкретния случай КЕВР е прекратила производството по жалбата на основание чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3, във връзка с чл. 22, ал. 1 и 7 от Закона за енергетиката, с мотиви за неоснователност на жалбата.

Разпоредбата на чл. 23 от Закона за енергията от възобновяеми източници в приложимата му редакция предвижда, че лицата, които желаят да изградят енергиен обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници или да извършат разширение на съществуваща електрическа централа или да увеличат инсталираната електрическа мощност на централа за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, подават до оператора на съответната електрическа мрежа заявления за присъединяване в посочени от тях райони, одобрени по чл. 22, ал. 5. В, ал. 2 е посочено, че заявления по, ал. 1 се подават след одобряване на електрическите мощности, които могат да бъдат предоставяни за присъединяване, до приключване на едногодишния период по чл. 22, ал. 5.

Операторът на съответната електрическа мрежа разглежда заявленията по реда на постъпването им и с мотивирано становище се произнася по допустимостта на всяко заявление в срок 14 дни от постъпването му. След изчерпване на одобрените електрически мощности за съответния район операторът на електрическа мрежа връща подадените и неразгледаните заявления, което се смята за мотивиран отказ за присъединяване съгласно чл. 117, ал. 4 от Закона за енергетиката.

Подробната регламентация на реда за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ се съдържа в Глава пета, Раздел I от Наредба № 6 от 24.02.2014 г./отм./ за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6, Наредбата), като в нормите е разписан редът за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по чл. 23, чл. 24, т. 2, 3, 4 и чл. 25 от ЗЕВИ, включително срокове за произнасяне и правомощия на мрежовия оператор.

Съгласно чл. 80 лицата, които желаят да изградят енергиен обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници или да увеличат инсталираната електрическа мощност на централа за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, подават до оператора на разпределителната мрежа за съответния район за инсталирана мощност до 5 MW и до оператора на преносната мрежа за инсталирана мощност над 5 MW заявления за присъединяване по образец на оператора в посочен от тях район и ниво на напрежение, одобрени по чл. 22, ал. 5

ЗЕВИ.

Съгласно чл. 82. (1) лицето, получило становище за присъединяване, подава до мрежовия оператор искане за изготвяне на предварителен договор за присъединяване на обекта при посочените в становището условия и начин на присъединяване в срока на валидност на издаденото становище. Ал.(2) предвижда, че мрежовият оператор изготвя и предлага проект на предварителен договор за присъединяване на обекта в срок до 14 дни от датата на постъпване на искането за сключване на предварителен договор. Съгласно ал. (6) предварителният договор за присъединяване е със срок не по-дълъг от една година, като преди изтичането на този срок производителят подава писмено искане за сключване на договор за присъединяване. При неподаване на искане в този срок процедурата по присъединяване се прекратява.

В случая на 07.01.2022г. е подадено искане за сключване на предварителен договор, като такъв е сключен на 24.01.2022г. и в същия е указано, че договорът се сключва за срок от две години, т.е до 24.01.2024г., като в този срок следва да се подаде искане за сключване на окончателен договор.

На 17.03.2023г. „Пи ВИ Гърмен“ ЕООД е подало Заявление за сключване на договор за присъединяване към разпределителната електрическа мрежа на Ф.-а, който е сключен на 12.05.2023г. На 31.05.2023г. Е. Запад е поискало сключване на договор с „ЕСО“ ЕАД, откъдето е получен отговор, че срокът на Становище от 22.01.2021г. е изтекъл / същото е валидно до 22.01.2023г./ и следва да се подаде ново искане за проучване на условията за присъединяване.

Съдът констатира, че причина за забавянето на сключването на окончателен договор на 12.05.2023г. и съответно настъпилото междуременно изтичане на срока на валидност на становище от 22.01.2021г. е регламентираният незаконосъобразен срок на валидност в рамките на две години на предварителния договор между жалбоподателя и мрежовия оператор. В случай, че в договорът бе записано съобразно нормативната регламентация, че същия е валиден една година, то предварителния договор би бил сключен до м. януари 2023г., до който срок би било валидно и становище от 22.01.2021г.

С оглед цитираните по-горе правни норми, съдът намира за незаконосъобразни изводите на КЕВР, че Е. Запад е действало в рамките на нормативно определените му правомощия и съобразно сключения договор, като не е изпаднало в забава по изпълнение на задълженията си по договор за присъединяване на Ф. в [община]. Формално мрежовият оператор е изпълнил задълженията си, но предвид факта, че е заложил незаконосъобразни клаузи в сключения предварителен договор, то именно след съблюдаването им и изпълнението им се стига до изтичане на срока на валидност на Становище на Е. АД и сключването на окончателен договор без наличието на валидно такова, което от своя страна влече и цитираните в жалбите на „ПИ ВИ Гърмен“ ЕООД други последици.

Отделно от изложеното следва да се посочи, че оспореното Решение страда от липса на мотиви. Извън установената фактология липсват конкретни изводи относно

приложимите норми и подведените под тях фактически обстоятелства, съответно липсват правни изводи, аргументирани с ясни и точни фактически установявания. Това препятства съдебния контрол. Излагането на фактически и правни основания, които си кореспондират, е изискване за законосъобразност на административния акт, съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК. Липсата на фактически и правни основания или тяхното несъответствие на предмета на акта е самостоятелно основание за отмяна на акта. Не на последно място следва да се отбележи и факта, че КЕВР не се е произнесла по всички предявени възражения и искания в депозираната до Комисията жалба.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ и чл. 173, ал. 2 от АПК Административен съд София -град, III отделение, 62-ри състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на "Пи Ви Гърмен " ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. М., Решение № Ж – 1103 от 19.12.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11 Х-00-162/17.08.2023 г., подадена от "Пи Ви Гърмен" ЕООД срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД

ВРЪЩА преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за продължаване на административното производство, при спазване на дадените указания по прилагане на закона в срок от 14 дни, считано от влизане в сила на решението.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 -дневен срок от получаването му.

Съдия: