

Протокол

№

гр. София, 02.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 02.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова
Ралица Романова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора ДИМИТРОВ, като разгледа дело номер **3373** по описа за **2012**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,46 часа се явиха:

СТРАНИТЕ по делото редовно призовани се представляват, както следва:

КАСАТОРЪТ Д. ЕООД - се представлява от адв. К. и юрк. К. с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ МИТНИЦА СТОЛИЧНА – се представлява. юрк. С. с пълномощно по
делото.

За СГП се явява прокурор Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на
делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА, че няма представени писмени доказателства.

адв. К. – Поддържам касационната жалба. Няма да соча други писмени доказателства.

юрк. С. - Оспорвам касационната жалба. Няма да соча други писмени
доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

адв. К. – Моля, да уважите касационната жалба и да отмените процесното решение като, неправилно, постановено в нарушение на материалния закон, процесуалните правила, както и необоснованост. Не са били обсъдени нашите аргументи, които обосновават незаконосъобразност на процесното НП, като нарушение на императивната разпоредба на чл. 34, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Моля, да отмените решението на СРС и НП изцяло.

юрк. К. – Моля, да уважите касационната жалба по съображения изложени в нея, които поддържа. С оглед чл. 34 ЗАНН – срокът за съставяне на АУАН следва да се брои от 17,02 – датата, на която е подадено първото известие към Агенция Митници, която е ЮЛ и правния субект, докато нейните териториални митнически поделения нямат самостоятелна провосубектност. Дори да се приеме, че ТМУ С. е компетентният орган – приложим е чл. 31 ал. 2-3 АПК, съгласно, който отчита се подаване и пред друг орган и срокът се счита за спазен. Считаю, че е приложим Специалния митнически закон и нормативни актове. Пзовавам се на чл. 211з, ал. 1, изр. 3 от Закона за митниците. Във връзка с възражението на ответника, че към 17,02 не са били разкрити всички обективни белези на нарушение – самият сигнал, подаден от доверителя ми излага цялата фактическа обстановка – не е имало спор в по-късен момент. Съгласно чл. 34 ЗАНН не е откриване на нарушението, а хипотезата на откриване на нарушителя. Срокът за съставяне на АУАН е 3 месеца от откриване на нарушителя.

Моля, да постановите решение, с което да отмените НП – налице са съответни правни аргументи и същото ще съответства на справедливостта.

юрк. С. - Моля, да оставите без уважение касационната жалба и потвърдите решението на СРС, като правилно и обосновано. СРС е тълкувал правилно релевантни обстоятелства, приложен е правилно чл. 123 ал. 2 ЗАДС. Доколкото няма допуснати съществени съдопроизводствени правила – решението следва да бъде оставено в сила. ПРОКУРОРЪТ - Жалбата е неоснователна. Моля да потвърдите решението на СРС като обосновано

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,51 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: