

# РЕШЕНИЕ

№ 15652

гр. София, 23.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 06.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **1363** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268, ал. 2 от Данъчно–осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по повод жалба вх. № 4731 от 26.02.2025г. по описа на Административен съд – София град, подадена от „Артемида – БСИ“ АД, чрез адв. П. срещу решение № ПИ-38/11.02.2025г. на Директор на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу Постановление С250022-091-0000021 от 28.01.2025 г. за възлагане на имот след проведена публична продажба на 22.01.2025 г. по изпълнително дело № ИД: [ЕГН]/2018г. по описа на публичен изпълнител при ТД на НАП С..

Насотящото производство е във връзка с Решение № 12294 от 02.12.2025 г., постановено по адм. дело № 10522/2025 г. по описа на Върховния административен съд (ВАС), с което по искане на „Артемида – БСИ“ АД и на основание чл. 239, т. 5 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) е отменено влязло в сила решение № 20243/12.06.2025 год. постановено по адм. дело № 2107/2025 г. по описа на Административен съд – София-град (АССГ) и делото е върнато на АССГ за ново разглеждане от друг състав от етап съгласно мотивите в решението на ВАС.

В жалбата са навени доводи за незаконосъобразност на издаденото постановление за възлагане на имот, тъй като по съдебен ред е оспорен публичния търг, за което е образувано адм.д.№ 655/2025г. по описа на АССГ. Сочи, че до момента на подаване на настоящата жалба пред АССГ не е налице произнасяне на Директора на ТД на НАП С. по подадена по административен ред жалба. Иска се отмяна на Постановление от 28.01.2025г. за възлагане на имот с идентификатор 68134.100.46.1.8, собственост на „Артемида – БСИ“ АД.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. П., който поддържа жалбата и моли

същата да бъде уважена.

Ответникът – Директор на ТД на НАП С. се представлява от юрк. Е., който оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Срещу „Артемида – БСИ“ АД е образувано изпълнително дело №[ЕИК]/2018 г. по описа на ТД на НАП С., за принудително събиране на установени и изискуеми публични вземания в размер на 651 485,81 лв., в това число главница – 492 695,70 лв. и лихви – 138 790, 11 лв., изчислени към 29.06.2023 г., вр. с което да жалбоподателя е изпратено съобщение за доброволно изпълнение на основание чл.221 от ДОПК (лист 63 от делото).

За обезпечаване на установени и изискуеми публични задължения по изпълнителното дело, публичният изпълнител, при ТД на НАП С., е издал Постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ) с изх. №С190022-022-0115666/06.12.2019 г., на основание чл. 200 от ДОПК и чл. 205, във връзка с чл. 195, ал. 1-3 от ДОПК, с което е наложена възбрана на недвижим имот, собственост на длъжника: магазин, находящ се в [населено място], район С., [улица], разгънатата застроена площ 147кв.м.,състоящ се от търговска зала, складови помещения и сервизни помещения.

Извършен е опис и оценка на имот, издадено е разпореждане от 19.12.2022г. с което е определена окончателна оценка на вещта. С разпореждане изх.№ С230022-026-0036982/30.06.2023г. на основание чл.222а, ал.1 ДОПК е спряно изпълнението по отношение на жалбоподателя с оглед преведена на същата дата от дружеството сума в размер на 130 460 лв., представляваща 20 % от задължението по изпълнително дело № ИД: [ЕГН]/2018г. по описа на публичен изпълнител при ТД на НАП С..

Поради непогасяване на тези последващи задължения с разпореждане изх.№ С230022-026-0066818/15.11.2023г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С., производството е възобновено, считано от 14.11.2023г.

Издадено е ново разпореждане за окончателна оценка на имота от 11.10.2024г. (лист 45 от делото), съобразена с променените пазарни цени, която възлиза на сумата от 2 250 000лв.

На осн. чл. 215 и сл. от ДОПК органът е организирал тръжна процедура. Със съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване № С240022-111-0003883/15.11.2024г. е насрочена продажба с първоначална тръжна цена 2 250 000 лв. Търгът е проведен на 22.01.2025г. и е обективизиран в Протокол за провеждане на търг с тайно наддаване изх.№ С250022-102-0000054/22.01.2025г., по силата на който е обявен за купувач предложител № 2 -„Атрон“ ЕООД. Тъй като е постъпило плащане е издадено и оспореното Постановление за възлагане на недвижим имот № С250022-091-0000021/28.01.2025г.

В хода на административното обжалване е произнесено Решение № ПИ-38/11.02.2025г. на директор на ТД на НАП С. , с което жалбата срещу Постановление№ С250022-091-0000021 от 28.01.2025г. за възлагане на имот след проведена публична продажба на 22.01.2025г. по изпълнително дело [ЕГН]/2018г. по описа на публичен изпълнител при ТД на НАП С. е оставена без уважение, предмет на настоящия спор.

В хода на съдебното производство са приети като писмени доказателства представените с жалбата и административната преписка документи, както и допълнително ангажираните от страните.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата, предмет на настоящето производство, е подадена в срока по чл. 268, ал. 1 от ДОПК и е допустима, като подадена от надлежна страна.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Описаните по-горе обстоятелства не се оспорват от жалбоподателя. Наведените от него твърдения касаят единствено факта, че е налице съдебен спор относно законосъобразността на проведения търг с тайно наддаване, което представлява според него пречка за издаване на постановление за възлагане на недвижимия имот. В тази връзка по делото е приложено Решение № 12551/10.04.2025г. на АССГ, 73 състав, с което жалбата на „Артемида – БСИ“ АД срещу Решение на директора на ТД на НАП, с което е оставена без уважение жалбата срещу проведен търг по изпълнително дело №180617830/2018г. е отхвърлена.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган по чл. 268, ал. 1 от ДОПК и е мотивиран от правна и фактическа страна.

Съгласно чл. 266, ал. 1 ДОПК действията на публичния изпълнител могат да се обжалват от длъжника или от третото задължено лице пред директора на компетентната териториална дирекция чрез публичния изпълнител, който ги е извършил. Жалбата се подава в 7-дневен срок от извършването на действието, ако лицето е присъствало или е било уведомено за извършването му, а в останалите случаи - от деня на съобщението.

Пред на настоящето производство се оспорват действия на публичния изпълнител, обективирани в Постановление за възлагане с изх. № С250022-091-0000021/28.01.2025г.

Съгласно чл. 246 от ДОПК продажбата чрез търг се извършва с явно или тайно наддаване на място и време, определени от публичния изпълнител. Едновременно със съобщението за обявяване на публичната продажба публичният изпълнител оповестява и правилата за продажбата, размера на депозита за участие, начина, по който следва да се внесе, и крайния срок за внасянето му. Депозитът за участие в търга е 20 на сто от обявената начална продажна цена. Когато вещта е купена от лице, което не е имало право да наддава, възлагането е недействително. След получаване на сумата от купувача във връзка с продажбата по сметката, посочена от публичния изпълнител, той издава постановление за възлагане.

По отношение на процедурата по проведения търг е налице съдебно произнасяне с окончателен съдебен акт, който не установява нарушения, които да водят до отмяната му.

Следователно, в настоящето производство следва да се констатират две обстоятелства, които да са налице, за да се издаде процесното постановление – спечелил търга участник и плащане на цената. Видно от данните купувачът „Атрон“ ЕООД е обявен за купувач, тъй като е предложил най-висока цена - 2 505 000лв. и същият е извършил плащане на предложената от него цена, което императивно води до задължението за публичния изпълнител да издаде Постановление за възлагане. Следователно правните основания за постановяване на оспорения акт са били налице към момента на издаването му и акта е законосъобразен.

Съгласно чл. 253 публичният изпълнител издава постановление за възлагане на вещта на купувача в тридневен срок от постъпването на сумата по указаната сметка и представяне на документ, удостоверяващ плащането на данък за придобиване на имущество по възмезден начин, когато се дължи такъв. Съдът намира, че след произнасяне на обявлението, с което "Атрон" ЕООД за обявен купувач, предложил най-висока цена за недвижимия имот и плащане на цената с платежни нареждания от 17. 01.2025г. и 27.01.2025 година са изпълнени изискванията на чл. 253 от ДОПК за издаване на постановление за възлагане на имота. Постановлението за възлагане на недвижимата вещь съставлява заключителната част от производството по продажба в рамките на проведен търг с тайно наддаване, който акт се издава въз основа резултатите от проведената продажба чрез търг по реда на чл. 251 и сл. ДОПК и обективира тези резултати, а именно спечелилия търга и заплащането на предложената цена - чл. 253, вр. чл. 252, ал. 9 от ДОПК.

С оглед на изложеното жалбата се явява неоснователна и като такава трябва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора следва да се уважи направеното от ответника искане да му се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,26 евро, определено по реда на чл. чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Административният съд – С. град, Трето отделение, 7-ми състав,

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Артемида – БСИ“ АД, чрез адв. П. срещу решение № ПИ-38/11.02.2025г. на Директор на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу Постановление С250022-091-0000021 от 28.01.2025 г. за възлагане на имот след проведена публична продажба на 22.01.2025 г. по изпълнително дело № ИД: [ЕГН]/2018г. по описа на публичен изпълнител при ТД на НАП С..

ОСЪЖДА „Артемида – БСИ“ АД, ЕИК[ЕИК] да заплати на ТД на НАП – С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,26 евро.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия: