

Протокол

№

гр. София, 03.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2572** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.38 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. М. А. чрез К. И. – уведомен, явява се лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДАБ – уведомена се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се преводачът от арабски език Д. Т., който е назначен за преводач в настоящото производство.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за конкретен доклад, който да представи юрк. П..

Юрк. П.: Представям доклад от 30.05.2025г. за актуалната обстановка в момента. Представям и справка от 29.05.25г, която е информация, съдържаща се в Глава 4 на доклада на Агенцията на ЕС за убежището, озаглавен „С. - страна във фокус“ и публикуван през месец март 2025 г. Вътре е посочено въпросите точно които са и по другата експертиза. На стр. 5 от тази справка, точка 4.1.5 Ю. С. на стр. 10 – препраща към т.4.4 и там е отразено конкретно за К. и за западната част.

Адв. И.: Да се приемат. Представям нови статии от електронни издания за обстановката в С..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените доказателства от двете страни.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да отмените като незаконосъобразно решението на интервюиращия орган на ДАБ, с което не е допусната до разглеждане повторната молба на доверителя ми. Моля при разглеждане по същество, на днес представените доклади от Агенцията, да вземете под внимание факта, че област К. е много малка територия спрямо други провинции в С., което предполага и по-малкия брой убити, ранени и инциденти при сблъсъци, въздушни атаки спрямо останалите провинции и население.

Юрк. П.: Това дело е объркано още от самото начало. Първо е подадена молба по общия ред. Молбата не трябва да се нарича по възобновяване, но тъй като в нея е написано, че при условията на евентуалност да се счита за повторна и затова интервюиращият орган я е приел като повторна, последваща молба. Тъй като е възобновяване на производство, молбата е озаглавена възобновяване на производство. Т. няма в ЗУБ възобновяване във връзка с настоящата хипотеза. Възобновяване има само когато е прекратено производството. Има произнасяне на интервюиращия орган и решение на АССГ по дело № 5616/24г. на 54 състав. Молбата към настоящото дело е за възобновяване. Решението е правилно и законосъобразно, тъй като документите представени към молбата не са нови обстоятелства, а такива са разглеждани и в предходното производство. Моля да се произнесете с решение, с което да оставите решението на интервюиращия орган в сила, а жалбата да обявите за неоснователна и недоказана. Мисля, че справките, които съм представила са неотнормими към жалбоподателя, тъй както каза и колегата, това е една малка провинция и той може да отиде да живее навсякъде другаде в страната. Само факта, че ще се върне там не значи, че това е опасно за него.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Да се изплати възнаграждение на преводача за извършения превод в днешното съдебно заседание от бюджета на съда, за което да се издаде РКО за сумата от 90 лв.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: