

Протокол

№

гр. София, 17.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 17.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **2015** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,53 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА РАЙОН К. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. с пълномощно от днес.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 31.01.2025 г. от СО – район К. село

Н. В.: Поддържам жалбата. Представям договор за правна помощ безплатна от адв. К. и от негово име представям молба.

адв. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приемат днес представените доказателства. Поддържам становището, депозирано от административния орган. Представям и моля да приемете доказателства, от които е видно, че жалбоподателят злоупотребява със своите права.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка.

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства от жалбоподателя.

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства от ответника.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Н. В.: Оспорвам достоверността на представената справка и моля да задължите ответника да я представи в електронен вид. Справката не е надлежен източник, като доказателство за подадените заявления. От документите, които представих от моята поща се вижда, че заявленията са регистрирани по-късно от подаването. За една от датите, за която се твърди, че са около 16 бр., то е само едно подадено заявление. Кметът на района в хода на изборните дебати твърдеше, че ще управлява прозрачно, логично е да има интерес към тази работа. Законът до достъп до информация е един от инструментите да се разбере за това. Кметът предприе следната стратегия, с която да общува с „публиката“, а именно: всяка седмица пише публично съобщение за извършената му работа. За мен липсва в тази работа, конкретика. Не отричам, че съм работил в район К. село - Столична община, като за известно време съм изпълнявал и длъжността на кмет и познавам проблемите на района. ЗДОИ задължава кметовете да отговарят на въпроси на обществен интерес. Отправил съм запитвания до кмета още през м. август и до момента не съм получил отговор. Тормозът е обратен, аз задавам въпроси и не получавам отговори, въпросите не са били натоварени или притеснителни. Правото до достъп до информация гарантира доброто управление.

адв. Г.: По направеното доказателствено искане, моля да не го уважавате. Моля да не уважавате жалбата, като недопустима. Недопустима е жалбата, защото въпросът, който е формулиран, касае информацията относно проблемите на детската градина, евентуални предприети мерки за тяхното решаване. Смятам, че достъпът до обществената информация не представлява задължение на органа да отговаря на всякакви въпроси на жалбоподателя, а само тези, които са конкретизирани по чл. 9 от цитирания закон. В заявлението не е поискан конкретен документ, по който се иска информация. Отговорът на поставения въпрос и поставения въпрос не касаят обществена информация. С подобни аргументи твърдя, че жалбата е неоснователна. Моля за срок за писмени бележки. В настоящето производство не видяхме адвокат, жалбата не е подписана от адвокат и оспорвам представените днес документи за упълномощаване на адвоката, който не се яви и в днешното съдебно заседание. За подаването на една молба е прекомерно да се иска адвокатски хонорар. Претендирам за направените разноски по делото съгласно списък, който представям.

Н. В.: Възразявам за прекомерност на адвокатския хонорар на ответника. Представям списък за направените разноски. Моля да разгледате заявлението на основание чл.28, ал. 3 от ЗМСМА.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: