

Протокол

№

гр. София, 27.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11319** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:08 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „БЕСТ БРЕНДС“ ЕООД – редовно призван, не се явява едноличният собственик, представляван е от адв. В., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК-ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП С. – редовно призван, представляван е от юрисконсулт Р., с налично по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор П..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. В.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Р.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Моля да отмените изцяло процесното решение, като незаконосъобразно и неправилно, постановено при неправилно прилагане на материалния закон и при липса на обективен и цялостен анализ на всички факти и обстоятелствата по делото. Безспорно е установено и от фактичката част на акта за установяване на нарушение, и респективно в оспореното НП, че същото е извършено много преди иницираната

данъчна проверка от страна на органите на НАП, т.е. по собствена инициатива на данъчнозадълженото лице, в следващия данъчен период въпросните спорни фактури са отразени в Дневник „Продажби“ и дължимият данък по тях е изцяло платен. Това не е съобразено от данъчните органи. В случая е налице добросъвестно поведение на данъчнозадълженото лице, тъй като и в унисон с практиката на касационните състави на Административен съд София-град – когато доброволно, по инициатива на данъчнозадълженото лице е отстранен този пропуск, се счита, че това е основание за прилагане на разпоредбата на чл. 28, а именно маловажност. Представям писмени бележки. Претендирам разноски за две съдебни инстанции, съгласно списък, който представям. За сведение на Съда представям две съдебни решения на Административен съд София-град.

Юрисконсулт Р.: Моля да отхвърлите касационната жалба, тъй като считам, че същата е неправилна и незаконосъобразна, и да оставите в сила решението на първоинстанционния съд. Считам, че същото е правилно. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Касационната жалба, като неоснователна моля да оставите без уважение, да постановите съдебен акт, с който да потвърдите обжалваното съдебно решение. Не споделям изложените от касатора съображения за възможно приложение на чл. 28 ЗАНН.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:11 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: