

РЕШЕНИЕ

№ 5063

гр. София, 25.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5381** по описа за **2023** година докладвано от съдия Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Джунда“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя си О. А. К., със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, чрез адв. Н. П. – АК - П., срещу Решение № № 42 от 04.01.2023г ., постановено по административно наказателно дело № 12435/2022г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 129 - ти състав.

С обжалваното решение СРС е потвърдил изцяло Наказателно постановление № 76/23.08.2022г., издадено от Председателя на ПВРН, с което на основание чл. 127, ал. 1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО) на „Джунда“ ЕООД, представлявано от управителя О. К., е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. и на осн. чл. 127, ал. 5 от ЗМГО е постановено отнемане в полза на Държавата на стоките, предмет на нарушението.

В касационната жалба са наведени доводи, че обжалваното решение е неправилно, постановено при неправилно приложение на материалния закон и съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди се, че в случая се касае за предлагани стоки с ясен произход от складове за търговия на едро, които са внесли и обмитили стоките, който касаторът е закупил на дребно. В тази връзка се излагат съображения,

че на търговецът на дребно не му е вменено задължение да изисква разрешение от притежателя на търговската марка, при положение, че е пореден изкупвач. Излагат се съображения за недоказаност на квалифицираното от АНО нарушение – използването в търговската дейност на стоки, означени със знак, сходен на регистрирана марка, без разрешението на носителя на това право. Изложени са доводи от касатора в насока, че районният съд не е събрал доказателствата, нужни за разкриване на обективната истина, като не е съобразил необходимостта от назначаване на съдебна маркова експертиза, за изясняване на обстоятелството дали е налице сходство на знаците на иззетите стоки с регистрираните марки. Прави се искане за отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго, с което да се отмени изцяло наказателното постановление. Претендират се разноски.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. П., който поддържа касационната жалба. Иска се съда да постанови решение, с което да отмени първостепенния съдебен акт и наказателното постановление.

Ответникът – ПВРБ – не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд - София град, VIII-ми касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационна жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН от надлежна страна и срещу подлежащ на касационен контрол акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна. Решението на СРС е валидно, допустимо, но неправилно. Съображенията са следните:

С оспореното решение СРС е потвърдил НП, като е приел за доказано нарушението. Според СРС сравнението на знаците, установени от иззетите веществени доказателства и марки с №№[ЕИК] GUESS,[ЕИК] L.'S, 467393 D. и 01058312 BURBERRY, показва фонетична идентичност и визуално сходство, дължащи се на еднаквото им звучене и близко графично оформление, което при съпоставянето им в цялост ги определя като сходни. Поради сходството на използваните знаци с регистрираните марки с №№[ЕГН] GUESS,[ЕИК] L.'S, 467393 D. и 01058312 BURBERRY, както и поради идентичността на означените със знаците стоки със стоките, за които са регистрирани марките, съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на използваните знаци с марки с №№[ЕИК] GUESS,[ЕИК] L.'S, 467393 D. и 01058312 BURBERRY. Вероятността за объркване на потребителите се изразява в погрешната представа, която може да се създаде у тях относно действителния произход на стоките, а именно, че те се предлагат за продажба от или със съдействието, или под контрола на притежателите на регистрираните марки.

Настоящият състав счита, че решението на районния съд е постановено при съществено нарушение на процесуалните правила.

Според разпоредбата на чл. 127, ал. 1 от ЗМГО лице, което използва в търговската дейност по смисъла на чл. 13, ал. 1 и 2 стоки или услуги, означени със знак, идентичен или сходен на регистрирана марка, без съгласието на нейния притежател, се наказва с глоба от 2000 до 10 000 лв. Следователно, за да е налице от обективна страна нарушение по този текст е необходимо да са установени следните признаци 1. стоки

или услуги, означени със знак, идентичен или сходен на регистрирана марка; 2. тези стоки или услуги да се използват в търговската дейност по някой от посочените в чл. 13 от ЗМГО начини; 3. използването в търговската дейност да се осъществява без съгласието на притежателя на регистрираната марка.

Касационната инстанция следва да възприеме изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка, но само ако не е допуснато съществено процесуално нарушение при събирането, проверката и оценката на доказателствата по делото. Касационната инстанция не може да се намесва или да замества вътрешното убеждение на районния съд като инстанция по фактите. Касационният контрол обхваща процесуалната законосъобразност на действията на районния съд по събирането, проверката и оценката на доказателствата по делото и формирането на тяхното вътрешно убеждение по фактите в контекста на касационното основание по чл.348, ал.1, т.2 НПК, вр.чл.63, ал.1 ЗАНН. В процесния случай първостепенният съд е направил извод,че сравнението на знаците от изетите стоки с марки с №№[ЕИК] GUESS,[ЕИК] L.'S, 467393 D. и 01058312 BURBERRY, показва фонетична идентичност и визуално сходство, дължащи се на еднаквото им звучене и близко графично оформление, което при съпоставянето им в цялост ги определяло като сходни. В доказателствения материал по делото, в т.ч. показанията на актосъставителя, не се съдържат данни за графичното оформление на знаците. В мотивите си СРС е възприел, че не се е налагало представяне по делото на изетите веществени доказателства, протоколите за техния оглед и/или фотоалбум, в който същите са фиксирани. Остава неясно на каква точно доказателствена база СРС е направил горните си изводи за сходство на знаците с регистрирани марки. Наказателно-процесуалният кодекс, приложим в производството по обжалване наказателни постановления пред районния съд по силата на чл. 84 от ЗАНН, вмениява в задължение на решаващия съд да вземе всички мерки, за да осигури разкриването на обективната истина, съгласно чл. 13, ал. 1 от НПК. Изпълнението на това задължение налага съдът да изясни всестранно и пълно всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото. Съдът събира доказателствата и по свой почин - когато това се налага за разкриване на обективната истина. На събиране и проверка подлежат, както доказателствата, които разобличават извършителя на нарушението или отегчават отговорността му, така и тези, които го оправдават или смекчават отговорността му. В настоящия случай изводът на СРС, че деянието е съставомерно, е сторен без да са събрани доказателствата, необходими за разкриване на обективната истина, в който смисъл е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл.348, ал.1, т.2 НПК, вр.чл.63, ал.1 ЗАНН, на каквото, в случая, се е позовал изрично и касационният жалбоподател. Пренебрегването на служебното начало и непопълване на делото с всички необходими, относими и допустими доказателства всякога съставлява съществено нарушение на съдопроизводствените правила,

Съгласно нормата на чл. 222, ал. 2, т. 1 и т.2 АПК, приложима в настоящото производството на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, при касационната проверка, когато установи съществено нарушение на съдопроизводствените правила, както и, че трябва да се установят факти, за които събирането на писмени доказателства не е достатъчно, касационният съд връща делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. При новото разглеждане районният съд следва да обсъди, съобразно твърденията и възраженията на страните, събраните доказателства

поотделно и в тяхната съвкупност, и въз основа на техния анализ да изложи мотиви по съществуването на спора. Следва да бъде допусната съдебно-маркова експертиза, във връзка с възраженията на касатора, доколко при сравнението на знаците от иззетите стоки и марки с №№[ЕИК] GUESS,[ЕИК] L.'S, 467393 D. и 01058312 BURBERRY същите имат сходство по начин, че да заблудят потребителя, като след изготвяне на експертизата, същата да бъде обсъдена заедно с всички доказателства по делото, в това число и с фотоалбум, който да се изиска (ако е изготвен такъв). При новото разглеждане на делото районният съд следва да се произнесе и по отношение на разноските.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, VIII- ми касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение 42 от 04.01.2023г.,постановено по административно наказателно дело № 12435/2022г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 129 - ти състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.