

Протокол

гр. София, 04.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 04.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **11440** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НУТРЕНД БГ“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Патентното ведомство на Република Б. (ПВ на РБ) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА S., I., 4407 М. О. В., S. 150, А. Т., 78749, САЩ – редовно призована за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „НУТРЕНД БГ“ ЕООД срещу Решение № РС-206/1/ от 29.10.2024 г. на председателя на Патентното ведомство на Република Б. (ПВ на РБ), с

което е отменена регистрацията на марка с рег. № 91031 Е., комбинирана, за всички стоки от класове 5, 29, 30 и 32, за които е регистрирана.

ДОКЛАДВА постъпило по делото становище, ведно с административната преписка, постъпили от административния орган, ведно с приложените писмени доказателства.

Съдът с определението си за насрочване е отложил произнасянето си по искането, направено от жалбоподателя, за допускането до разпит на двама свидетели и назначаването на съдебно-маркова експертиза (СМЕ).

АДВ. К.: Поддържам жалбата, ведно с направените доказателствени искания. Запознат съм със становището от ответната страна по така направените от нас доказателствени искания и считам същото за неоснователно. Така поставеният въпрос към поисканата експертиза е изцяло технически, а не правен и считам, че за изясняването му, доколкото е основен предмета на делото, е нужно да бъдат ангажирани специални знания. По отношение на искането за разпит на двама свидетели е за това, че и както ни е указано от съда, ние трябва да установим знание за търговско присъствие от самия потребител, както на едро, така и на дребно. Затова именно съм поискал двама свидетели при режим на довеждане за установяване на знание за наличието на марката, както от професионални бодибилдъри, така и от собственици на фитнес зали и магазини за продажба на хранителни добавки, които разпространяват стоките с тази марка за процесния целеви период, коеот е назад във времето от 2018 г. до 2023 г. Не възразявам да се приеме представената административна преписка, в това число и представените от нас писмени доказателства, които са част от нея.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Поддържам изложеното в писменото становище към доказателствените искания. Считам, че е недопустимо назначаването на СМЕ за установяване използването на марката. Това касае преценка на доказателства, което е изцяло в компетентността на съда, а не на вещо лице. Също така считам, че използване на марката не следва да бъде установявано въз основа на гласни доказателства, тъй като това би представлявало субективното възприятие на двама души, а не на целия пазарен сектор.

АДВ. В.: Оспорвам жалбата. Изцяло се придържам към казаното от представителя на административния орган, като бих искала да добавя, че вече предоставена възможност на жалбоподателя да представи доказателства в хода на административното производство. Той не е бил лишен от тази възможност, не са му нарушени правата, предвид на което не следва да се преповтаря отново събирането на доказателства, особено гласни. Относно жалбата представям и моля да приемете становището ни, с препис за другата страна.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че искането за допускане на разпит на двама свидетели е допустимо и

относимо, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, посочени в жалбата и днес уточнени от процесуалния представител на жалбоподателя.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: По отношение на искането за назначаване на СМЕ, която да установи дали жалбоподателят реално е ползвал процесната марка в търговската си дейност, по какъв начин и в кой период, може ли да уточните вещото лице каква проверка следва да извърши, с оглед областта, от която трябва да бъде назначено?

АДВ. К.: Материята е специфична и изисква специални знания. Според мен вещото лице трябва да проучи пазара за продажба на хранителни добавки, в това число и онлайн пазара, в това число и конкретната марка, която е специфична, какви продукти на тази марка се продават, тъй като ПВ са изложили, че 1000 бр. реално са недостатъчни, което за мен означава непознаване на пазара на хранителни добавки. За един продавач на хранителни добавки да продаде 1000 бр. определено не е незначително, с оглед интерес, затова считам, че са нужни специално знания да преценят именно налице ли е не само продажбата на хранителни добавки, което е безспорно, не се и отрича, а дали е налице знание за търговско присъствие, тоест да бъде преценено има ли такова търговско присъствие на пазара. И това вещото лице би следвало да го установи след като извърши справка на писмените доказателства, които сме представили, от които е видно, че добавката се продава както на територията на РБ, така и на територията на Европейския съюз и извърши съответно проучвания и на онлайн магазини.

ЮРК. Д.: Категорично възразявам вещото лице да бъде използвано като средство за събиране на доказателства от страна на жалбоподателя. Именно в негова тежест е да установи посочените от него факти и обстоятелства. Единствено вещото лице би могло да изготви експертиза въз основа на събраните и приложени по делото материали, но не и да прави собствено проучване в полза на жалбоподателя. Това изцяло е в тежест да обезпечи необходимите доказателства за установяване на твърдените от клиента права. И отново считам, че това е правен въпрос, преценката на доказателствата.

АДВ. В.: Също считам, че това е правен въпрос, който вещото лице не е от неговата компетентност да установява. Освен това по приложените доказателства по преписката, особено за онлайн продажбите, няма какво да анализира вещото лице, защото те не са датирани. Няма как да бъдат анализирани и това не може да допринесе по никакъв начин за изясняване дали има използване или не, което отново е правен въпрос.

АДВ. К.: Да, тъй като терминът „реално използване“ не е просто правен, а той изисква специални знания в областта на марковото право. Ние трябва да докажем реалното използването, смисъла именно на марковото право.

СЪДЪТ намира, че след направеното уточнение на процесуалния представител на жалбоподателя, искането за назначаване на СМЕ за относимо, допустимо и необходимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на СМЕ със задачите, формулирани в жалбата и днес уточнени от процесуалния представител на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на сумата от 800,00 лв., вносими в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото за определяне на конкретно вещо лице след внасянето на определения от съда депозит и представянето на платежно нареждане за това.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.04.2025 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: