

# Протокол

№

гр. София, 23.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11  
състав**, в публично заседание на 23.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7439** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ Б. Т. Б. чрез АДВ. В. Т. – редовно призован, се явява адв. Т., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ БОРБА С ОРГАНИЗИРАНАТА ПРЕСТЪПНОСТ-МВР - редовно призован, се явява гл.юрк. Е. Д., с пълномощно към отговора на исковата молба,

ОТВЕТНИКЪТ ПРОКУРАТУРАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно призован, се явява старши експерт-юрисконсулт М. С., с представено пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба и отговорите на исковата молба на Прокуратурата на Република България и на Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“-МВР

ДОКЛАДВА и служебно исканото заверено копие на НАХД № 6507/2022 г. по описа на СРС, НО, 6 състав.

АДВ. Т. – Поддържам исковата молба, ведно с приложените към нея доказателства. Запознати сме с представеното копие на делото. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Д. – Поддържам подадените отговори. Запозната съм с представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СТ.ЮРК. М. С. – Поддържам подадените отговори и не възразявам да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ – На първо място не възразявам да се приемат всички докладвани по делото доказателства, включително и ново постъпилото служебно дело, но считам, че е нередовност исковата молба по отношение на ответника на Прокуратурата на Република България. В самата искова молба не се сочат каквито и да било вредоносни действия и актове свързани с Прокуратурата, както и съдът изчете преди малко претендират се вреди от отменена заповед за задържане, издаден от орган в системата на МВР. Не става ясно каква е претенцията на ищеца към Прокуратурата. В този смисъл подкрепям изцяло съображенията, доводите и възраженията на процесуалния представител на Прокуратурата на Република България, които са изложени в писмен вид. Считам, предявената искова претенция на първо място за нередовна, на следващо място за недопустима, тъй като действия и актове на Прокуратурата не се визират никъде в изложението на ищеца, цитира се единствено една прокурорска преписка, нищо повече. Считам несъстоятелно това искане към съда.

АДВ. Т. – На 11.04.2023 г. е подадена уточняваща молба към исковата молба, в която изрично съм посочил, че претенцията за солидарна отговорност произтича от закона, а именно чл. 7 на Конституцията във връзка с чл. 4, ал. 2 от ЗОДОВ като там е упоменато, че претенцията за имуществени или неимуществени вреди, които са непосредствено и пряко последствие от увреждането, когато е насочен срещу няколко ответници той отговаря солидарно, това е солидарна отговорност на държавните органи, ГДБОП е осъществила описаните в исковата молба действия, те са по образувано досъдебно производство, а не по прокурорска преписка, както твърди настоящия прокурор, затова те действат именно в изпълнение на оперативна самостоятелност и на служебните си задълженията по досъдебното производство, по което се събират и доказателства. Затова съм уточнил, че претенцията е солидарна срещу ГДБОП и Прокуратурата, алтернативно като евентуален иск само срещу ГДБОП.

Предвид приложената допълнителна молба, във връзка с разпореждане от 03.04.2023 г. по гражданското дело пред СРС, където първо е заведена исковата молба, в която подробно е описана фактологията, във връзка с отмененото задържане, СЪДЪТ счита, че исковата молба е редовна, а доколко конкретни действия на служители на Прокуратура на Република България са били причина за претендираните вреди е въпрос по същество на делото и при разглеждането му исковата молба може да бъде приета за основателна или да бъде отхвърлена, като неоснователна, но СЪДЪТ счита, че следва да я разгледа, така както е предявена срещу двамата ответника, поради което я приема за допустима освен, че е редовна. Изцяло доказателствената тежест на ищеца е да установи, че конкретни действия на представители и длъжностни лица на Прокуратурата са станали причина за претендираните вреди от незаконосъобразната заповед за задържане.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства, отговорите на двамата ответници, доказателствата, докладваното НАХД № 6507/2022 г. като писмени доказателства.

С разпореждането за насрочване са допуснати до разпит двама свидетели на ищеца.

В залата се явяват и двамата допуснати свидетели

СЪДЪТ СНЕ самоличността на двамата свидетели:

М. К. В. - 32 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Д. П. Д. – 56 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност, която носят по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да говорят истината пред съда.

В залата остана М. В..

На въпроси зададени от съда свидетелят Б. заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Познавам Б. Т. Б.. Работех при него, предимно му помагах да шофирам и да му помагам за техниката, която носихме за снимане на рождени дни, сватби, кръщенета. Той има фирма за фотографски услуги и аз му помагах във фирмата, „Прогмакс“ се казва фирмата. Делото е за това, че е направено неправомерно влизане в апартамента. Аз бях там, когато влязоха в апартамента. ГДБОП влязоха в апартамента около 06,00 часа, при което аз, бяхме двамата сънени, аз бях на дивана, той отиде да отвори вратата, видя през шпионката и им отвори. Ние седяхме на дивана и те започнаха да търсят доказателства, флашки, лаптопи, телефони, албума му бяха взели, албума от детството, от 11 клас. Проверката продължи около четири часа, не зная какво търсеха. Взеха му телефони, лаптопи, албуми. В апартамента имаше куче Мопс, което беше нервно, постоянно лаеше и се наложи да го оставим в една стая да не пречи, за да продължи обиска. Те си тръгнаха, взеха и Б. с тях. Аз останах в апартамента. Видях от терасата, че го качват в колата и останах да пазя апартамента и оттам насетне не зная какво се случи. След 08, 00 часа вечерта се върна, беше пуснат.

АДВ. Т. – Спомняте ли си кога беше това и колко човека влязоха?

СВИДЕТЕЛЯТ - Беше на 28.04.2022 г., мисля, че поне пет човека бяха.

АДВ. Т. - След като приключи тази ситуация впоследствие Б. разказвал ли Ви е нещо, споменавал ли Ви е във връзка с тази ситуация, как се чувства?

СВИДЕТЕЛЯТ – Спомена, че след това е стресиран, ходил е на доктор за кръвно и е получил захар.

АДВ. Т. - Колко често се виждате с Б.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Редовно се виждахме, когато работих там.

АДВ. Т. - Освен за кръвната захар, нещо друго говорил ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, той по принцип беше спокоен човек.

АДВ. Т. - Как се промени?

СВИДЕТЕЛЯТ – Изнервен, стресиран, не беше добре.

АДВ. Т. - Вие към момента работите?

СВИДЕТЕЛЯТ - Към момента не работя вече към него, но поддържам приятелски отношения, като има нужда от нещо да му помагам, му помагам.

АДВ. Т. - При обиска какво беше състоянието на апартамента?

СВИДЕТЕЛЯТ - Всичко беше разхвърляно, след което се наложи аз да оправям

нещата и спални и бельо, шкафчета.

АДВ. Т. - Той очакваше ли нещо такова да се случи, каква му беше реакцията?

СВИДЕТЕЛЯТ – Реакцията му беше уао! Не очакваше такова нещо.

АДВ. Т. – Нямам повече въпроси към първия свидетел.

ЮРК. Д. – Казахте, че 28.04.2022 г. е бил задържан в 04,00 часа сутринта, казахте, защо считате, че неправомерно е влизането на служители от 04 РУ в апартамента?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да преценя.

ЮРК. Д. – Казахте, че се е върнал към 08,00 ч. вечерта, т.е. не е бил задържан цял ден.

СВИДЕТЕЛЯТ – Отсъстваше, може би от 11,00 ч. да са отвели и към 08,00 ч. вечерта се прибра, беше тъмно.

ЮРК. Д. - Нямам въпроси към свидетеля.

СТ.ЮРК. С. – Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи първия свидетел.

В залата се явява свидетеля Д. Д..

На въпроси зададени от съда свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Познавам Б. Т. от 20 г., приятели сме. Познавам го първо беше в П., после дойде в С., имали сме взаимоотношения, работили сме заедно по едно време, не сме били колеги, той имаше едно кафе аз работих в това кафе. Да, зная за какво е делото. Делото е за това, че Б. го задържаха и той от там получи една стресова ситуация на 28.04.2022 г. Зная, той ми каза, задържали са го за някакви порнографски материали, че е снимал такива неща, доколкото зная. Б. след като бяха го пуснали той ми се обади и ми разказа цялото това нещо и няколко дена след това, защото аз имам проблеми със здравето и той ми каза, така и така, лошо ми е, може ли да дойдеш къщи. Аз отидох в тях, взех апарата за кръвно налягане, взех си и апарата за кръвна захар, това беше няколко дена след събитието. Един ден го държаха, не зная къде точно го държаха, не беше добре. Премерих му кръвното и беше 180 на 120, аз му донесох от моите лекарства. Другото, което беше по-драстично като му премерих с апаратчето кръвна му захар тя беше на 12. Друг път кръвно съм мерил, но за кръвната захар никога не е ставало въпрос, той беше пълен като мен, но никога в такава стойност, тогава му беше зле. Аз го заведох при моята ендокринологка и тогава започнаха изследвания и те му установиха диабет втори тип.

АДВ. Т. - След тази дата, споделял ли Ви е как се чувствал?

СВИДЕТЕЛЯТ - Виждаме се може би 2-3 пъти в седмицата. Аз съм ангажиран, той е ангажиран, но сме близки приятели, малко след това, може би месец ми се обади да го придружа до Медицинска академия до невролог, защото беше получил някакви световъртежи.

АДВ. Т. - Каза ли Ви, защо е получил световъртеж?

СВИДЕТЕЛЯТ – Той беше изплашен от цялата тази история, каза, защото ме дърпат за неща, за които аз нямам нищо общо.

АДВ. Т. - Споделял ли Ви е към момента?

СВИДЕТЕЛЯТ - С Б. сме се виждали преди два дена. По тази тема рядко говорим, защото тази тема му е ... той скоро загуби и баща си.

СЪДЪТ – Знаете ли, дали са открили нещо, за това, което са търсили?

СВИДЕТЕЛЯТ – Доколко зная са му взели снимки, лаптопи, флашки, албум с детски снимки.

АДВ. Т. - Виждал ли сте да заснема порнографски снимки в Б., в тях?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не, аз зная той какво прави, той прави детски фотосесии, семейни, за бебета, идват майки с деца, снимат се, сайта му е такъв и бизнеса му е такъв, той се намира в сградата на бившето Про-но.

АДВ. Т. - Нямам други въпроси към втория свидетел.

ЮРК. Д. – Казахте, че сте му мерили кръвното, колко често сте му мерили кръвното от тогава?

СВИДЕТЕЛЯТ - От тогава няколко дена след 28.04.2022 г., след което той си купи апарат, когато видя тези стойности, започна да ходи по лекари, преди това не.

СЪДЪТ – С високото си кръвно преди това не е ходил по лекари?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не зная преди това да е посещавал личен лекар преди тази ситуация.

ЮРК. Д. - Нямам въпроси към свидетеля.

СТ.ЮРК.С. - Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ. Т. – Когато му измерихте кръвната захар, това е заради Вашия диабет или той помоли, как се появи този апарат?

СВИДЕТЕЛЯТ - Тогава той ми каза, така – „Лошо ми и ме поти, много ме поти“, „Имам някаква горещина в себе си“ и защото аз получавам такива пристъпи, затова за първи път взех с мен апаратчето, което го имам отдавна.

АДВ. Т. – Нямам повече въпроси.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи втория свидетел.

ЮРК. Д. - В отговора на исковата молба съм поискала да бъде разпитан инспектор М. С. Б., това е служителя, който е издал заповедта за задържането. Моля да бъде разпитан като свидетел за следващото съдебно заседание, за да докажем, че се е държал човешки и как е протекло самото задържане.

АДВ. Т. - В исковата молба не са наведени твърдения, че г-н Б. се е държал нечовешки, а са наведени твърдения за законността на задържането. Затова смятам, че за сочените факти и обстоятелства излишно е да разпитваме г-н Б., доколкото по делото има доста доказателства по отношение на задържането и не се спори за това, че са проведени съответните действия от ГДБОП.

СТ. ЮРК.С. - Предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ – Доколкото ответника ГДБОП, изрично заявява възражение по чл. 5 от ЗОДОВ, така нареченото съпричинителство, той съответно, ответникът разполага с определен свой набор от средства, за да защити това свое възражение. Едно такова средство е да бъде разпитан служителя, който е осъществил самото задържане, за да се докаже наистина имало ли е съпричинителство, имало ли е неправомерно, неуважително поведение на задържаното лице. Склонен съм да се съглася изцяло с искането на ответника ГДБОП за разпит на този свидетел.

СЪДЪТ като взе предвид, че изрично в петитума на исковата молба се претендират причинени стрес, унижение, безпокойство от незаконосъобразно задържане, счита, че са относими свидетелските показания на служителя, издал заповедта за задържане, предвид на което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит при режим на призоваване М. С. Б., разузнавач в Сектор 01 на Отдел 01 при ГДБОП-МВР, който да се призове от служебния адрес: [населено място], [улица] като свидетел, за обстоятелствата, във връзка със задържането и

условията, при които то се е състояло.

СТ.ЮРК.С. – Имам доказателствено искане. По делото са представени доказателства по НАХД № 6507/2022 г. В решението, съдията казва, че с Определение № 666/13.04.2022 г. постановено по ЧНД по описа на Специализирания наказателен съд е дал разрешение на полицейския орган да извърши претърсване и изземване на недвижим имот, обитаван от жалбоподателя. Моля, ако е възможно да бъдат изискани по досъдебно производство 19/2021 г. по описа на СОПС пр. пр. 1891/2020 г. доказателства и за данни това в какво качество е бил разпитван Б. Т. и това определение, което е дадено като разрешение за извършване на претърсване и изземване, защото то е станало в мястото, което той обитава.

АДВ. Т. - Моля да се отдели като безспорен факт, в случай, че не се оспорва от Прокуратурата на Република България и ГДБОП обстоятелството, че доверителят ми не е привлечен като обвиняем и не е подсъдим към момента. В случай, че това обстоятелство се оспорва, правя доказателствено искане да се изиска цялото досъдебно производство цитирано по описа на следствието на Специализираната прокуратура. Във връзка с това, че той е бил задържан в качеството на свидетел и във връзка с това, че според практиката на Европейския съд по правата на човека е недопустимо, за да се осъществяват действия по разследването и с цел по-удобното им осъществяване свидетелите да бъдат задържани и конвоирани. В тази връзка, доколкото той не е обвиняем, нито подсъдим, моля да се отдели като безспорен факт, обстоятелството, че ищецът не е обвиняем, не е подсъдим по конкретното досъдебно производство.

СТ.ЮРК. С. - Ние не твърдим че ищецът е обвиняем, че срещу него е повдигнато обвинение, че срещу него се води досъдебно производство.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.01.2024 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните и СГП редовно са уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на допуснатия свидетел.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: