

Протокол

№

гр. София, 30.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 30.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11422** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. И. Т., редовно призован, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТО ИМУЩЕСТВО, редовно призован, представлява се от юрк. С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /по д.№ 864/21г на Адм.съд-П./.

ДОКЛАДВА: Уточняваща жалба/л.163 от настоящото дело/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата.
ОТВЕТНИКЪТ - Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка/със заличени данни/.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съд.актове на л.8 и л.13.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдяните от него положителни факти, от които черпи годни за себе си последици.

ДОКЛАДВА: В жалбата е направено доказателствено искане за допускане на ССЧЕ. Също така в нарочна молба /л.26 от делото на Административен съд - Пазарджик/, в три точки са направени доказателствени искания от жалбоподателя. Съдът е дал указания на ответника да изрази становище по тях, както и указания на жалбоподателя- да поясни трите точки от тази молба. С молба/л.163 от настоящото дело/- жалбоподателят оттегля искането си за назначаване ССЧЕ и дава пояснения относно две от точките в молбата с доказателствени искания. Съдът е отхвърлил доказ.искания-и трите точки/л.163/, за което жалбоподателят е уведомен/л.164/.

СЪДЪТ към страните - Има ли към настоящия момент приключило вече производство пред друг орган или съд / цитираните в трите точки от молбата с доказ.искания/?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма други приключили дела или производства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Представям писмени доказателства, без екземпляр за ответника - Постановления от прокуратурата и писмени бележки.

ПРЕДОСТАВЯ на виждане на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ - Това са доказателства именно във връзка с трите точки от молбата с доказ.искания. Не са относими.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА само за сведение представените от жалбоподателя днес доказателства във връзка с други висящи производства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената днес писмена защита на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна предвид което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да отмените административния акт.

ОТВЕТНИКЪТ – Считам жалбата за неоснователна. Моля Съдът да постанови решение, с което да потвърди решението на КПКОНПИ като законосъобразно и съобразено с процесуалните и материални предпоставки на закона. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на ответника 14 - дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: